

ΑΠΟΦΑΣΗ 38 /2014

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ

(τακτική διαδικασία)



ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Ελένη Παρπούλα, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Παρασκευή Στεφανίδου, Πρωτοδίκη – Εισηγήτρια, Ευαγγελία Καπετανοπούλου, Πρωτοδίκη και από τη Γραμματέα, Αικατερίνη Μπανάβα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 5^η Ιουνίου 2013, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ : 1. Αστικού μη κερδοσκοπικού συνεταιρισμού περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΑΠΟΛΛΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ ΜΟΥΣΙΚΩΝ ΣΥΝ.Π.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (Σαπφούς 10) και εκπροσωπείται νόμιμα, 2. Αστικού μη κερδοσκοπικού συνεταιρισμού περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΕΡΑΤΩ – ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΡΑΓΟΥΔΙΣΤΩΝ – ΕΡΜΗΝΕΥΤΩΝ ΣΥΝ.Π.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (Πατησίων 130) και εκπροσωπείται νόμιμα και 3. Αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ» με το διακριτικό GRAMMO, που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (Αριστοτέλους 65) και εκπροσωπείται νόμιμα, οι οποίοι παραστάθηκαν διά του πληρεξούσιου δικηγόρου τους Γεωργίου Λαγάνη (ΑΜΔΣΧ 85).

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ :

κατοίκου

ιδιοκτήτη του μπαρ

ο οποίος δεν παραστάθηκε.

ΟΙ ΕΝΑΓΟΝΤΕΣ με την από 16.11.2009 αγωγή τους, που απευθύνεται στο Δικαστήριο αυτό και έχει κατατεθεί νόμιμα την 20.11.2009 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 1398/345/2009, προσδιορίσθηκε δε για τη δικάσιμο της 06.10.2010 και μετά από διαδοχικές αναβολές για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, ζητούν να γίνει δεκτή για όσους λόγους επικαλούνται σ' αυτήν.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης στο ακροατήριο ο πληρεξούσιος δικηγόρος των εναγόντων, ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις του.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Οπως γίνεται δεκτό, η νόμιμη παράσταση του διαδίκου προϋποθέτει τόσο την εμφάνισή του με πληρεξούσιο δικηγόρο (εξαίρεση άρθρ. 94 §2 ΚΠολΔ) κατά την προφορική συζήτηση, όσο και σύμφωνη με τις δικονομικές επιταγές, κατάθεση προτάσεων, όπου ο νόμος τις επιβάλλει (άρθρ. 115 §3 ΚΠολΔ). Παράλειψη της πρώτης ή της δεύτερης υποχρέωσης επιφέρει για τον εναγόμενο τις συνέπειες της ερημοδικίας του άρθρ. 271 §3 ΚΠολΔ (βλ. ΜΑΚΡΙΔΟΥ, Κ., σε ΚΕΡΑΜΕΑ/ΚΟΝΔΥΛΗ/ΝΙΚΑ, Ερμηνεία ΚΠολΔ, άρθρ. 271 αριθμ. 2). Στην προκείμενη περίπτωση ο εναγόμενος προκατέθεσε προτάσεις, χωρίς νόμιμη χαρτοσήμανση, ενώ επιπλέον δεν παραστάθηκε κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από τη σειρά του οικείου πινακίου. Από την υπ' αριθμ. 8162Β/09.12.2009 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Χαλκιδικής, Ευθυμίου Λάμπρου, την οποία επικαλούνται και προσκομίζουν οι ενάγοντες, προκύπτει ότι ακριβές, επικυρωμένο αντίγραφο της αγωγής, με πράξη ορισμού δικασίου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο της 06.10.2010, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στον εναγόμενο. Κατά την ως άνω δικάσιμο, η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε από το πινάκιο διαδοχικά για την 05.10.2011, την 19.09.2012 και τελικά για την παρούσα δικάσιμο, η δε υπόθεση γραφόταν κάθε φορά εκ νέου σ' αυτό (βλ. την έκθεση κατάθεσης του δικογράφου της αγωγής και το φάκελο της δικογραφίας). Σύμφωνα με το άρθρ. 226 §4 εδ.γ' και δ' ΚΠολΔ, οι προαναφερόμενες αναγραφές της υπόθεσης στο πινάκιο, επέχουν θέση νόμιμης κλήτευσης κάθε φορά του εναγομένου, ο οποίος κλητεύθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην αρχική δικάσιμο, χωρίς να απαιτείται νέα κλήτευσή του στην κάθε μετ' αναβολή δίκη (ΑΕΔ 33/1995 ΕλλΔνη 1995.571, ΜΑΚΡΙΔΟΥ, Κ. σε



2ο φύλλο της υπ' αριθμ. 38/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου
Χαλκιδικής

ΚΕΡΑΜΕΑ/ΚΟΝΔΥΛΗ/ΝΙΚΑ, Ερμηνεία ΚΠολΔ, άρθρ. 226 αριθμ. 5 - 8). Ο τελευταίος, όμως, δεν παραστάθηκε κατά την προαναφερόμενη δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου. Συνεπώς, πρέπει η συζήτηση της υπόθεσης να γίνει ερήμην του τελευταίου, παρά το ότι ο τελευταίος κατέθεσε προτάσεις, όπως ανωτέρω αναφέρθηκε (άρθρ. 271 §§1 και 2 εδ.β' ΚΠολΔ, όπως οι διατάξεις του τελευταίου άρθρου ισχύουν, μετά την αντικατάστασή του με το άρθρ. 29 Ν.3994/2011, ΦΕΚ Α 165/25.7.2011, που εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς, ως εν προκειμένω, στον πρώτο βαθμό δίκες, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρ. 72 §2 και 77 του Ν.3994/2011).

Με την κρινόμενη αγωγή οι ενάγοντες εκθέτουν ότι είναι οργανισμοί διαχείρισης και προστασίας συγγενικών δικαιωμάτων, που έχουν συσταθεί νόμιμα κατά το άρθρο 54 παρ. 4 του ν. 2121/1993 και δη ο πρώτος για τους μουσικούς, ο δεύτερος για τους τραγουδιστές και ο τρίτος για δισκογραφικές εταιρίες – παραγωγούς υλικών φορέων ήχου και εικόνας, με τις προβλεπόμενες από τον ως άνω νόμο αρμοδιότητες και υποχρεώσεις, μεταξύ των οποίων η είσπραξη και διανομή της εύλογης αμοιβής του άρθρου 49 του ίδιου νόμου. Ότι συνέταξαν από κοινού το αναφερόμενο αμοιβολόγιο, το οποίο γνωστοποίησαν στο κοινό με τη δημοσίευσή του στις τρεις αναφερόμενες εφημερίδες. Ότι κάλεσαν τους χρήστες δημόσιας εκτέλεσης των υλικών φορέων ήχου, μεταξύ των οποίων και τον εναγόμενο, ο οποίος διατηρεί και εκμεταλλεύεται επιχείρηση που κατά τα έτη 2006 και 2008 λειτουργούσε ως παραλιακό μπαρ και κατά τα έτη 2007 και 2009 λειτουργούσε ως μπαρ – κλαμπ στη

με το διακριτικό τίτλο

σε

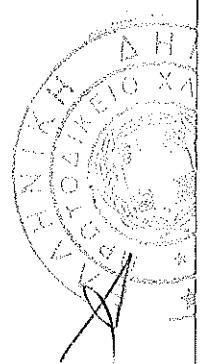
υπογραφή συμφωνίας για την καταβολή των νόμιμων αμοιβών τους, πλην όμως ο τελευταίος είναι αδιάφορος σε κάθε προσπάθεια διαπραγμάτευσης καθορισμού και καταβολής της ως άνω εύλογης αμοιβής, παρόλο που χρησιμοποιεί το ενδεικτικά αναφερόμενο μουσικό ρεπερτόριο (μουσική και τραγούδια) των ενδεικτικά αναφερόμενων μελών των εναγόντων, που είναι οι μόνοι αντιπροσωπευτικοί οργανισμοί των ως άνω δικαιούχων. Με βάση το ιστορικό αυτό ζητούν: α) να καθοριστεί οριστικά το ύψος της εύλογης και



Επαγγελματική
Η Επαγγέλματος

ενιαίας αμοιβής για τους υλικούς φορείς ήχου που χρησιμοποίησε ο εναγόμενος, μεταδίδοντας μουσικό ρεπερτόριο σε δημόσια εκτέλεση στο κατάστημά του σε καθημερινή βάση, κατά τα έτη 2006, 2007, 2008 και 2009, σε ποσοστό 10% επί των ακαθάριστων εσόδων του, το οποίο όμως να μην είναι λιγότερο, σύμφωνα με την επιφάνεια του καταστήματός του (500 τ.μ.) και τη διάρκεια λειτουργίας του (5 μήνες το χρόνο από τον Μάιο έως και το Σεπτέμβριο, καθημερινά από τις 10:00 π.μ. έως τις 4:00 π.μ. τουλάχιστον) από το συνολικό ποσό των 15.708 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ ύψους 19% και ποσού 2.508 ευρώ), β) να κατανεμηθεί το ποσό της αιτούμενης ενιαίας εύλογης αμοιβής μεταξύ των εναγόντων κατά τα αναφερόμενα στην αγωγή ποσοστά, γ) να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει σε έκαστο εξ αυτών (εναγόντων) το αιτούμενο ποσό, κατά τα αναφερόμενα ποσοστά, με το νόμιμο τόκο από τη λήξη λειτουργίας του καταστήματος κάθε έτους, άλλως από την επίδοση της αγωγής, δ) να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να τους προσκομίσει καταλόγους του μουσικού ρεπερτορίου που χρησιμοποίησε κατά τα ως άνω έτη και να συνεχίζει ανά μήνα να τους προσκομίζει κατάλογο με το μουσικό ρεπερτόριο που χρησιμοποιεί. Τέλος, ζητούν να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστεί ο εναγόμενος στην καταβολή της δικαστικής τους δαπάνης.

Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή, για το αντικείμενο της οποίας καταβλήθηκε το απαιτούμενο τέλος δικαστικού ενσήμου με τις ανάλογες υπέρ τρίτων προσαυξήσεις (βλ. το υπ' αριθμ. 7806169/2014 γραμμάτιο της ΕΤΕ και το υπ' αριθμ. 1946/17.03.2014 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Πολυγύρου) αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού (άρθρ. 49 §1εδ. ε` του Ν.2121/1993, όπως αυτός τροποποιήθηκε και ισχύει και 2 §1 της κυρωθείσας από τον Ν. 2054/1992 Διεθνούς Σύμβασης της Ρώμης της 26.10.1961, 18 αρ. 1 ΚΠολΔ, όπως ίσχυε κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής και 22 ΚΠολΔ), για να συζητηθεί κατά την τακτική διαδικασία και είναι ορισμένη, πλην του αιτήματος περί καθορισμού της εύλογης και ενιαίας αμοιβής σε ποσοστό 10% επί των ακαθάριστων εσόδων του εναγομένου, το οποίο είναι αόριστο και ως εκ τούτο απορριπτέο,

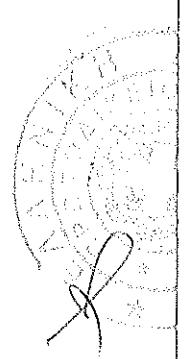


δεδομένου ότι τα έσοδα αυτά δεν προσδιορίζονται στο δικόγραφο της αγωγής. Περαιτέρω η αγωγή είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρ. 2, 3, 4, 5, 7, 10 και 12 της Διεθνούς Σύμβασης της Ρώμης (Ν. 2054/1992), 46 §3 εδ. β΄ και 5 εδ. β΄, 47, 49 §§ 1, 2 και 3, 52, 55, 56 §§1, 2, 3 εδ. ε΄, στ΄, ζ΄ και 4, 58 και 67 §4 του Ν. 2121/1993, όπως αυτός τροποποιήθηκε και ισχύει, 346, 901 επ. ΑΚ, 450 επ., 907, 908, 176 και 191 §2 ΚΠολΔ, πλην των ακόλουθων αιτημάτων: α) του αιτήματος να κατανεμηθεί το ποσό της ζητούμενης ενιαίας εύλογης αμοιβής μεταξύ των εναγόντων οργανισμών, το οποίο πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο, γιατί, όπως ευθέως συνάγεται από τη διάταξη του άρθρου 49 §3 του Ν.2121/1993, οι εισπραττόμενες αμοιβές κατανέμονται κατ` αρχήν εξ ημισείας μεταξύ ερμηνευτών ή εκτελεστών καλλιτεχνών και παραγωγών υλικών φορέων, η δε περαιτέρω κατανομή των αμοιβών αυτών μεταξύ των ερμηνευτών ή εκτελεστών καλλιτεχνών και μεταξύ των παραγωγών γίνεται κατά τις μεταξύ τους συμφωνίες, που περιέχονται στον κανονισμό λειτουργίας του κάθε αντίστοιχου οργανισμού συλλογικής διαχείρισης και κατά συνέπεια το Δικαστήριο δεν έχει εξουσία κατανομής των ποσοστών που δικαιούται ειδικότερα καθένας από τους ενάγοντες οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης από την επίδικη ενιαία εύλογη αμοιβή, αφού η κατανομή αυτή αποτελεί, κατά την προεκτεθείσα διάταξη, αντικείμενο εσωτερικής συμφωνίας των οργανισμών αυτών (ΠΠρΘεσ 3953/2008, ΠΠρΘεσ 10947/2008 ΝΟΜΟΣ), β) του αιτήματος περί παράδοσης εκ μέρους του εναγομένου καταλόγου του μουσικού ρεπερτορίου, που θα χρησιμοποιεί στο μέλλον, καθόσον η υποχρέωση παράδοσης εκ μέρους των χρηστών τέτοιου καταλόγου σύμφωνα με το άρθρ. 56 §4 του Ν. 2121/1993 έχει ως σκοπό την πραγματοποίηση διανομών των εισπραττομένων αμοιβών κατ` άρθρ. 55 και προϋποθέτει την δημόσια εκτέλεση έργων, η στο μέλλον, όμως, δημόσια εκτέλεση μουσικών έργων εκ μέρους των χρηστών, είναι γεγονός μελλοντικό και αβέβαιο και συνεπώς δεν έχει γεννηθεί η υποχρέωσή τους για παράδοση του σχετικού καταλόγου ώστε να συντρέχει περίπτωση εξαναγκασμού τους προς εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής (ΠολΠρΘεσ 3953/2008, ΠΠρΘεσ 10947/2008 δ.π.), γ) του αιτήματος περί επιδίκασης τόκων από την επομένη



ης λήξεως λειτουργίας του καταστήματος κάθε έτος από τα αναφερόμενα στην αγωγή, το οποίο είναι μη νόμιμο και ως εκ τούτου απορριπτέο, καθόσον οι ενάγοντες δεν επικαλούνται δικαιολόγησης για την επίδοση της κρινόμενης αγωγής έλαβε χώρα δικαστική ή εξώδικη όχληση του εναγομένου προς καταβολή της αμοιβής που αναλογεί σε καθένα από τα επίδικα έτη, ώστε να καταστεί αυτός υπερήμερος και να οφείλει έκτοτε τόκους υπερημερίας (Εφθεσ 929/2010, ΕφΑθ 915/2010 ΝΟΜΟΣ, ΠΠρθεσ 10947/2008 ό.π.). Συνεπώς, η αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν, ενώ σημειώνεται ότι, μετά την τροποποίηση της διάταξης του άρθρ. 214Α' ΚΠολΔ με το άρθρο 19 Ν. 3994/2011, που εφαρμόζεται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρ. 72 §3 του ίδιου νόμου και στις αγωγές που ασκήθηκαν πριν από την έναρξη ισχύος (25.07.2011) αυτού και δεν έχουν ακόμη συζητηθεί, όπως η έναρξη ισχύος (25.07.2011) αυτού και δεν έχουν ακόμη συζητηθεί, όπως η ένδικη, ως εκ περισσού προσκομίζεται από τον πληρεξούσιο δικηγόρο των εναγόντων η από 12.02.2010, δήλωσή του περί αποτυχίας εξώδικης επίλυσης της διαφοράς, αφού σύμφωνα με την ως άνω διάταξη πλέον, ως ισχύει, η απόπειρα συμβιβασμού, μετά την εκκρεμοδικία, είναι δυνητική και η παράλειψή της ή η μη προσκομιδή σχετικής βεβαίωσης περί του αποτελέσματος αυτής, δεν καθιστά απαράδεκτη τη συζήτηση.

Οι ισχυρισμοί των εναγόντων, που περιέχονται στο δικόγραφο της αγωγής και αφορούν γεγονότα, για τα οποία επιτρέπεται ομολογία, θεωρούνται ομολογημένοι, από τον εναγόμενο, λόγω της ερημοδικίας του τελευταίου και επιπλέον δεν υπάρχει ένσταση κατά της αγωγής που εξετάζεται αντεπαγγέλτως (άρθρ. 271 §3 ΚΠολΔ, ως ισχύει μετά την αντικατάστασή της από το άρθρ. 29 Ν. 3994/2011 και εφαρμόζεται, σύμφωνα με το άρθρ. 72 §2 του ίδιου νόμου, και στην παρούσα δίκη που εκκρεμεί στον πρώτο βαθμό, σε συνδυασμό με άρθρ. 352 §1 ΚΠολΔ). Συνεπώς, η αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και από ουσιαστική άποψη, να καθοριστεί οριστικά το ύψος της εύλογης και ενιαίας αμοιβής που πρέπει να καταβάλει ο εναγόμενος στους ενάγοντες για τους υλικούς φορείς ήχου που χρησιμοποίησε στο κατάστημά του για καθένα από τα έτη 2006, 2007, 2008 και 2009 στο ποσό των 3.300 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α 19% ανά έτος, και συνολικά για τα τέσσερα ως



άνω έτη στο ποσό των 13.200 ευρώ πλέον Φ.Π.Α 19% ποσού 2.508 ευρώ, δηλαδή συνολικά στο ποσό των 15.708 ευρώ και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει στους ενάγοντες το συνολικό ποσό των 15.708 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση. Επίσης πρέπει να υποχρεωθεί ο εναγόμενος, κατ' άρθρ. 56 §4 του ν. 2121/1993, να παραδώσει στους ενάγοντες τους καταλόγους με τους τίτλους του μουσικού ρεπερτορίου που χρησιμοποίησε τα έτη 2006, 2007, 2008 και 2009. Όσον αφορά στο αίτημα για κήρυξη της απόφασης προσωρινά εκτελεστής, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι που να επιβάλουν την προσωρινή εκτελεστότητα και ότι η επιβράδυνση της εκτέλεσης δεν θα επιφέρει σημαντική ζημία στους ενάγοντες και για το λόγο τούτο πρέπει να απορριφθεί. Τα δικαστικά έξοδα πρέπει να κατανεμηθούν μεταξύ των διαδίκων, ανάλογα με την έκταση της νίκης και της ήττας αυτών, με αντίστοιχη μερική καταδίκη του εναγομένου (178, 191 §2 ΚΠολΔ). Τέλος πρέπει να οριστεί, για την περίπτωση ασκήσεως ανακοπής ερημοδικίας κατά της παρούσας, παράβολο ερημοδικίας (άρθρ. 501, 505 §2 ΚΠολΔ), κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην του εναγομένου.

ΟΠΙΖΕΙ για την περίπτωση ασκήσεως ανακοπής ερημοδικίας, το παράβολο ερημοδικίας, στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό, τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ κατά τα λοιπά την αγωγή.

ΚΑΘΟΠΙΖΕΙ οριστικά το ύψος της εύλογης και ενιαίας αμοιβής για τους υλικούς φορείς ήχου που χρησιμοποίησε ο εναγόμενος στο κατάστημά του για τα έτη 2006, 2007, 2008 και 2009 στο συνολικό ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων επτακοσίων οκτώ (15.708) ευρώ.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να καταβάλει στους ενάγοντες το ως άνω ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων επτακοσίων οκτώ (15.708) ευρώ, με το



νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να παραδώσει στους ενάγοντες καταλόγους με τους τίτλους του μουσικού ρεπερτορίου που χρησιμοποίησε στο κατάστημά του τα έτη 2006, 2007, 2008 και 2009.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ μέρος των δικαστικών εξόδων των εναγόντων, το ύψος των οπίων ορίζει στο ποσό των πεντακοσίων (500) σε βάρος του εναγομένου.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίσθηκε στον Πολύγυρο την 18^η Μαρτίου 2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
κι επειδή αυτή ενταξιοδοτήθηκε
η Προεστημένη του Τμήματος

ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στον την 20^η Μαρτίου 2014 χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
κι επειδή αυτή ενταξιοδοτήθηκε
η Προεστημένη του Τμήματος

ΑΚΡΙΒΕΣ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

