

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ
ΤΜΗΜΑ ΕΙΔΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΚΟ



[Signature]

Αριθμός Απόφασης

3530/2017

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Ιωάννα Μάμαλη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Χατζή Ευάγγελο, Πρωτοδίκη, και Σμπυρούνια Καλλιόπη, Πρωτοδίκη - Ειστηγήτρια, και από τη Γραμματέα Αντωνοπούλου Μαρία.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του, στις 7 Δεκεμβρίου 2016, για να δικάσει τις υποθέσεις μεταξύ:

I) ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ-ΥΠΕΡ ΉΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΉΧΟΥ ή ΉΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑΣ» και το διακριτικό τίτλο «GRAMMO», η οποία εδρεύει στο δήμο Φιλοθέης-Ψυχικού Αττικής, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Γεωργίου Μπαμπέτα.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ-ΚΑΘΩΝ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: 1) ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ» και το διακριτικό τίτλο «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, ενεργούσας στο όνομά της και ως οιονεί καθολική διάδοχος της τρίτης εναγόμενης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «HELLAS ON LINE ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», λόγω

συγχώνευσης με απορρόφηση από την ανωτέρω εταιρεία με το δ.τ. «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ», 2) ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «FORTHNET Α.Ε.», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και εδρεύει στο Δήμο Ηρακλείου Κρήτης, περιοχή «Βασιλικά Βουτών», με Κεντρικά Γραφεία στην Κάντζα-Παλλήνη Αττικής, 3) ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «HELLAS ON LINE ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «HELLAS ON LINE», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, κατόπιν συγχώνευσης της με απορρόφηση από υπό 1 εναγόμενη εταιρεία με το δ.τ. «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ», 4) ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «WIND ΕΛΛΑΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», όπως νόμιμα εκπροσωπείται και εδρεύει στο Αμαρούσιο Αττικής, 5) ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «CYTA ΕΛΛΑΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «CYTA HELLAS», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και εδρεύει στο Αμαρούσιο Αττικής, 6) ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «OTE Α.Ε», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και εδρεύει στο Αμαρούσιο Αττικής, 7) ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «VIVODI ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Α.Ε.», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, από τις οποίες παραστάθηκαν στο ακροατήριο, η πρώτη εξ αυτών δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Αικατερίνης Γιαννακάκου Ραζέλου, η δεύτερη εξ αυτών δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Ιωάννας-Αριστέας Σέκερη, η τρίτη εξ αυτών δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Αικατερίνης Γιαννακάκου Ραζέλου, η τέταρτη εξ αυτών δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Αντωνίου Μπρούμα, η πέμπτη εξ αυτών δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Κωνσταντίνου Βαγενά και η έκτη εξ αυτών δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Χρυσούλας Βελλοπούλου, ενώ η έβδομη εξ αυτών δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, μη εκπροσωπούμενη από πληρεξουσίο δικηγόρο.

ΤΟΥ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΟΣ νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου υπό την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ» (Ο.Π.Ι.), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και εδρεύει στην Αθήνα, το οποίο παραστάθηκε στο ακροατήριο δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Ευαγγελίας Βαγενά.

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ ΥΠΕΡΗΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Ελληνική Εταιρία προς Προστασίαν της Πνευματικής Ιδιοκτησίας» και τον διακριτικό τίτλο «ΑΕΠΙ ΑΕ», η οποία εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Θεοδώρου Ασπρογέρακα-Γρίβα.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ-ΚΑΘΩΝ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: 1) ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ» και το διακριτικό τίτλο «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, ενεργούσα στο όνομά της και ως καθολική διάδοχος της τρίτης εναγόμενης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «HELLAS ON LINE ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», λόγω συγχώνευσης με απορρόφηση από την ανωτέρω εταιρεία με το δ.τ. «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ», 2) ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «FORTHNET Α.Ε.», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και εδρεύει στο Δήμο Ηρακλείου Κρήτης, περιοχή «Βασιλικά Βουτών», με Κεντρικά Γραφεία στην Κάντζα-Παλλήνη Αττικής, 3) ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «HELLAS ON LINE ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «HELLAS ON LINE», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, κατόπιν συγχώνευσής της με απορρόφηση από την υπό 1 εναγόμενη εταιρεία με το δ.τ. «VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ», 4) ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «WIND ΕΛΛΑΣ

*Δεκτή
για έκδοση*

ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», όπως νόμιμα εκπροσωπείται και εδρεύει στο Αμαρούσιο Αττικής, 5) ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «CYTA ΕΛΛΑΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «CYTA (HELLAS)», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και εδρεύει στο Αμαρούσιο Αττικής, 6) ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «OTE A.Ε.», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και εδρεύει στο Αμαρούσιο Αττικής, 7) ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ON TELECOMS A.Ε.», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, από τις οποίες παραστάθηκαν στο ακροατήριο, η πρώτη εξ αυτών δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Αικατερίνης Γιαννακάκου Ραζέλου, η δεύτερη εξ αυτών δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Ιωάννας-Αριστέας Σέκερη, η τρίτη εξ αυτών δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Αικατερίνης Γιαννακάκου Ραζέλου, η τέταρτη εξ αυτών δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Αντωνίου Μπρούμα, η πέμπτη εξ αυτών δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Κωνσταντίνου Βαγενά, και η έκτη εξ αυτών δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Χρυσούλας Βελλοπούλου, ενώ η έβδομη εξ αυτών δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, μη εκπροσωπούμενη από πληρεξουσίο δικηγόρο.

ΤΟΥ ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΟΣ νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου υπό την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ» (Ο.Π.Ι.), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και εδρεύει στην Αθήνα, παραστάθηκε στο ακροατήριο δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Ευαγγελίας Βαγενά.

Η ενάγουσα στην υπό I αγωγή ζητεί να γίνει δεκτή η από 28.12.2015 αγωγή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης 120609/4729/2015 και προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 20.04.2016 και μετ' αναβολή για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης αυτής, εγγραφείσα εκ νέου στο πινάκιο. Η ενάγουσα στην υπό II αγωγή, ζητεί να γίνει δεκτή η από 28.12.2015 αγωγή που κατατέθηκε στη

3^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 3530/2017 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία – Τμήμα Ειδικό Εμπορικό).

Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης 120708/4746/2015 και προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 20.04.2016 και μετ' αναβολή για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης αυτής, οπότε εγγράφηκε εκ νέου στο πινάκιο. Το προσθέτως παρεμβαίνον με τις υπό III και IV πρόσθετες παρεμβάσεις που ασκήθηκαν δυνάμει των από 28.03.2016 δικογράφων, τα οποία κατατέθηκαν στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού, με αριθμούς κατάθεσης 13780/296/2016 και 13779/295/2016, αντίστοιχα, προσδιορίστηκαν δε για να συζητηθούν αρχικά για τη δικάσιμο της 21.09.2016 και κατόπιν αναβολής για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκαν στο πινάκιο ζητεί να γίνουν δεκτές οι υπό I και II αγωγές αντίστοιχα.

Κατά τη συνεκφώνηση των ως άνω υποθέσεων από τη σειρά του υχετικού πινακίου και κατά τη συζήτηση αυτών, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που προκατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου συνεκφωνήθηκαν και συζητήθηκαν: I) η από 28.12.2015 αγωγή της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ ή ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑΣ» και το διακριτικό τίτλο «GRAMMO», που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης 120609/4729/2015 κατά των αναφερόμενων ανωτέρω έτεις/ρειών- παρόχων πρόσβασης στο διαδίκτυο, με αντικείμενο την άρση και την παράλειψη στο μέλλον της παροχής πρόσβασης σε συγκεκριμένες ιστοσελίδες που καθιστούν παρανόμως προσιτά στο κοινό έργα προστατευόμενα από συγγενικά δικαιώματα, II) η από 28.12.2015 αγωγή που κατατέθηκε στη Γραμματεία του

Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης 120708/4746/2015 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Ελληνική Εταιρία προς Προστασίαν της Πνευματικής Ιδιοκτησίας» και τον διακριτικό τίτλο «ΑΕΠΙ ΑΕ», κατά των προσαναφερόμενων εταιρειών - παρόχων πρόσβασης στο διαδίκτυο, με αντικείμενο την άρση και την παράλειψη στο μέλλον της παροχής πρόσβασης σε συγκεκριμένες ιστοσελίδες που καθιστούν παρανόμως προσιτά στο κοινό έργα προστατευόμενα από πνευματικά δικαιώματα, III) η από 28.03.2016 με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 13780/296/2016 πρόσθετη παρέμβαση του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας (ΟΠΙ)» υπέρ της ενάγουσας της υπό I αγωγής και IV) η από 28.03.2016 με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 13779/295/2016 πρόσθετη παρέμβαση του «Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας (ΟΠΙ)» υπέρ της ενάγουσας της υπό II αγωγής. Επειδή τα ανωτέρω κρινόμενα ένδικα βοηθήματα τέλούν μεταξύ τους σε σχέση συνάφειας, τα δε πρόσωπα των διαδίκων συμπίπτουν, πρέπει να συνεκδικασθούν, καθώς υπάγονται στην ίδια διαδικασία (την τακτική), έτσι επιταχύνεται και διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση εξόδων [άρθρα 31 και 246 ΚΠολΔ, βλ. σχετικά Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ, Τόμος Ι, έκδοση 2000, άρθρα 31 (-Νίκα) και 246 (-Μακρίδου), σελ. 74 επ. και 519 επ. αντίστοιχα, με παραπομπές στη νομολογία].

Από τη διατύπωση της διάταξης του άρθρου 271 ΚΠολΔ, (όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο δεύτερο του άρθρου 1 του ν. 4335/2015) συνάγονται τα ακόλουθα: αν ο εναγόμενος δεν παρασταθεί κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο ή δεν παρασταθεί σε αυτή κανονικά, το δικαστήριο εξετάζει το νόμιμο και εμπρόθεσμό της σε αυτόν επίδοσης της αγωγής και της κλήσης προς συζήτηση και, εφόσον διαπιστωθεί η επίδοση δεν πάσχει, δικάζει το συγκεκριμένο απολειπόμενο διάδικτο ερήμην (διαφορετικά, σε περίπτωση μη νόμιμης ή μη εμπρόθεσμης κλήτευσης, ικηρύσσει απαράδεκτη τη συζήτηση), στη συνέχεια δε, το δικαστήριο, αφού ελέγξει αυτεπαγγέλτως το παραδεκτό και το νόμιμο βάσιμο της αγωγής (βλ. ΕφΠειρ 444/1987, ΠειρΝ 1987. 106), και εφόσον

δεν συντρέχει ένσταση που εξετάζεται αυτεπαγγέλτως, τεκμαίρει από την (πραγματική ή πλασματική) ερημοδικία του εναγόμενου, δικαστική εκ μέρους του ομολογία, η οποία αποτελεί πλήρη απόδειξη μόνο για τα ερείδοντα τους πραγματικούς αγωγικούς ισχυρισμούς πραγματικά περιστατικά για τα οποία επιτρέπεται ομολογία, με αυτόθροη συνέπεια την κατ' ανάλογο μέρος αποδοχή της αγωγής ως ουσία βάσιμης (βλ. Μακρίδου, σε Κεραμέα-Κονδύλη-Νίκα, ΕρμΚΠολΔ I, 2000, άρθρο 271, παρ. 1 και 5, σελ. 561-562). Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 110 παρ. 2 ΚΠολΔ, οι διάδικοι έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε όλες τις συζητήσεις της υπόθεσης, ακόμη και όταν είναι κεκλεισμένων των θυρών, και πρέπει για τον σκοπό αυτό να καλούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου. Από τη διάταξη αυτή απορρέει η θεμελιώδης δικονομική αρχή της ακρόασης όλων των διαδίκων, η τήρηση της οποίας επιβάλλει στο δικαστήριο την υποχρέωση να ερευνήσει πρωταρχικά και αυτεπάγγελτα αν ο διάδικος που απουσιάζει κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση της υπόθεσης, έχει κλητευθεί να παραστεί σ' αυτή νομότυπα και εμπρόθεσμα και να κηρύξει απαράδεκτη την συζήτηση, εφόσον διαπιστώσει ότι δεν έγινε τέτοια κλήτευση ή ότι αυτή δεν έγινε εμπρόθεσμα και σύμφωνα με τις νόμιμες διατυπώσεις (βλ. ΑΠ 479/2012 δημ. ΤΝΠ Νόμος, ΑΠ 136/1999 Ελληνη 1999.1077). Τέλος, από τη διάταξη του άρθρου 226 παρ. 4 ΚΠολΔ προκύπτει ότι, εάν η συζήτηση αναβληθεί, ο γραμματέας οφελεί αμέσως μετά το τέλος της συνεδρίασης να μεταφέρει την υπόθεση στη σειρά των υποθέσεων που πρέπει να συζητηθούν κατά τη δικάσιμο που ορίσθηκε, στην οποία δεν χρειάζεται νέα κλήση του διαδίκου προς εμφάνιση, αφού η αναγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων. Ωστόσο, κατά την αληθή επίπης έννοια της αμέσως προπαρατιθέμενης διάταξης, η αναφολή της υπόθεσης και η αναγραφή της στο πινάκιο του δικαστηρίου για τη μετ' αναβολή δικάσιμο ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων, μη απαιτούμενης νέας κλήσης του απολειπόμενου διαδίκου, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι ο τελευταίος είτε

είχε νόμιμα κλητευθεί να παραστεί κατά την αρχική δικάσιμο είτε είχε νόμιμα παραστεί κατ' αυτή, οπότε με τη νόμιμη παράστασή του, χωρίς ενάντιωσή του, καλύφθηκε η τυχόν ακυρότητα της κλήτευσής του κατά την αρχική δικάσιμο. Άλλως, η αναβολή της υπόθεσης και η αναγραφή της στο πινάκιο του δικαστηρίου για τη μετ' αναβολή δικάσιμο, δεν ισχύει ως κλήτευση τού απολειπόμενου κατ' αυτή διαδίκου (ΑΠ 479/2012 ό.π., ΑΠ 12/2011 δημ. ΤΝΠ Νόμος, ΑΠ 136/1999 ό.π., ΕφΠατρ 575/2005, δημ. ΤΝΠ Νόμος, Μακρίδου σε Κεραμέα-Κονδύλη-Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ, τόμος I, άρθρο 226, παρ. 5, σελ. 500).

Η ενάγουσα της υπό στοιχείο Ι αγωγής δεν επικολείται ούτε προσκομίζει αποδεικτικό επίδοσης της υπό κρίση αγωγής προς την έβδομη των εναγομένων ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «VIVODI ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Α.Ε.» για να παραστεί κατά την αρχικά προσδιορισθείσα δικάσιμο της 20.04.2016, ούτε άλλωστε προκύπτει η ύπαρξη τέτοιας κλήσης από την επισκόπηση της δικογραφίας. Ως εκ τούτου, η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο δεν ισχύει ως κλήτευσή της για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας (βλ. αμέσως ανωτέρω μείζονα σκέψη της παρούσας, άρθρο 226 ΚΠολΔ). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, εφόσον δεν εμφανίσθηκε η έβδομη εναγόμενη στο παρόν Δικαστήριο, κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, ούτε αποδεικνύεται νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευσή της κατά την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο, ώστε η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο να ισχύει ως κλήτευσή της για την παρούσα δικάσιμο, πρέπει, ως προς την έβδομη εναγόμενη, να κηρυχτεί απαράδεκτη η συζήτηση της υποθέσεως.

Από τη με αριθμό 6915β/07.01.2016 έκθεση-επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών που επικαλείται και προσκομίζει η ενάγουσα της υπό στοιχείο II αγωγής προκύπτει ότι, επικυρωμένο ακριβές αντίγραφο της εν λόγω κρινόμενης αγωγής, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχική δικάσιμο της 20.04.2016,

κατά την οποία αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας εγγραφείσα εκ νέου στο πινάκιο, επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στην έβδομη εναγόμενη ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ON TELECOMS A.E.». Η τελευταία, κατά την προαναφερθείσα δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το οικείο πινάκιο, δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο. Κατά συνέπεια, η εν λόγω εναγόμενη πρέπει να δικαστεί ερήμην, (βλ. άρθρο 271 παρ. 1 και 2 εδ. α' του Κ.Πολ.Δ., όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1, άρθρο δεύτερο παρ. 2 του Ν. 4335/2015), δεδομένου ότι η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο ισχύει ως κλήτευσή της για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας (άρθρο 226 ΚΠολΔ). Σημειώνεται δε, ότι η ερημοδικία της έβδομης των εναγόμενων αξιολογείται αυτοτελώς και αναπτύσσει έννομα αποτελέσματα μόνο ως προς τη συγκεκριμένη διάδικτο, αφού αυτή τελεί με τις λοιπές εναγόμενες εταιρείες σε σχέση παθητικής απλής ομοδικίας, καθώς άπαντες ενάγονται από την εν λόγω ενάγουσα προς άρση και παράλειψη στο μέλλον πρακτικής προσβολής δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας.

Η διάταξη της παρ. 2 εδ. α του άρθρου 274 ΚΠολΔ ορίζει ότι εάν εκείνος που άσκησε την πρόσθετη παρέμβαση λάβει μέρος κανονικά στη δίκη, τότε, αν δεν λάβουν μέρος κανονικά στη δίκη [...] ο αντίδικος εκείνου υπέρ του οποίου ασκήθηκε η παρέμβαση, το δικαστήριο συζητεί την υπόθεση ερήμην του αντιδίκου εκείνου υπέρ του οποίου ασκήθηκε η παρέμβαση και εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 271 και 272. Ο προσθέτως παρεμβαίνων Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας της υπό στυχείο III πρόσθετης παρέμβασης δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει αποδεικτικό επίδοσης της εν λόγω παρέμβασης προς την καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση-έβδομη των εναγομένων ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «VIVODI ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Α.Ε.» - αντιδίκου της ενάγουσας εταιρείας της υπό στοιχεί I αγωγής, υπέρ της οποίας ασκήθηκε η εν λόγω παρέμβαση- για να παραστεί κατά την αρχικά προσδιορισθείσα δικάσιμο

της 21.09.2016; ούτε άλλωστε προκύπτει η ύπαρξη τέτοιας κλήσης από την επισκόπηση της δικογραφίας. Ως εκ τούτου, εφόσον δεν εμφανίσθηκε η καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση-έβδομη εναγόμενη στο παρόν Δικαστήριο, κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, ούτε αποδεικνύεται νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευσή της κατά την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο, ώστε η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο να ισχύει ως κλήτευσή της για την παρούσα δικάσιμο, πρέπει, ως προς την καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση-έβδομη εναγόμενη, να κηρυχτεί απαράδεκτη η συζήτηση της υπό στοιχείο III πρόσθετης παρέμβασης.

Ο προσθέτως παρεμβαίνων Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας της υπό στοιχείο IV πρόσθετης παρέμβαση δεν επικαλείται, ούτε προσκομίζει αποδεικτικό επίδοσης της εν λόγω παρέμβασης προς την καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση-έβδομη των εναγομένων ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ON TELECOMS A.E.» - αντιδίκου της ενάγουσας εταιρείας της υπό στοιχείο II αγωγής, υπέρ της οποίας ασκήθηκε η εν λόγω παρέμβαση- για να παραστεί κατά την αρχικά προσδιορισθείσα δικάσιμο της 21.09.2016, ούτε άλλωστε προκύπτει η ύπαρξη τέτοιας κλήσης από την επισκόπηση της δικογραφίας. Ως εκ τούτου, εφόσον δεν εμφανίσθηκε η καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση-έβδομη εναγόμενη στο παρόν Δικαστήριο, κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, ούτε αποδεικνύεται νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευσή της κατά την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο, ώστε η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο να ισχύει ως κλήτευσή της για την παρούσα δικάσιμο, πρέπει, ως προς την καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση-έβδομη εναγόμενη, να ~~κηρυχτεί~~ απαράδεκτη η συζήτηση της υπό στοιχείο IV πρόσθετης παρέμβασης.

I. Με τον όρο διαμεσολαβητές νοούνται οι φορείς παροχής υπηρεσιών διαδικτύου. Σύμφωνα δε με το άρθρο 2,β της Οδηγίας 2000/31 ΕΚ, ως φορέας παροχής υπηρεσιών νοείται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που παρέχει μια

υπηρεσία της Κοινωνίας της Πληροφορίας, ο εν λόγω δε ορισμός δεν αλλάζει, όπως προκύπτει από το άρθρο 2 της Πρότασης Οδηγίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας στην ψηφιακή ενιαία αγορά, [14.9.2016 COM(2016) 593 final.] Ο όρος «διαμεσολαβητές» χρησιμοποιείται για να καταδείξει όλους τους φορείς παροχής υπηρεσιών που μεσολαβούν ανάμεσα στον αποστολέα και τον παραλήπτη των δεδομένων του διαδικτύου, όπως ο φορέας παροχής υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο (internet access provider), (βλ. Λ. Κοτσίρης/Ε. Σταματούδη, Νόμος Για Την Πνευματική Ιδιοκτησία, Κατ' άρθρο ερμηνεία, άρθρο 64^Α, σελ. 1068 επ. Ε. Βαγενά). Η έννοια του διαμεσολαβητή ερμηνεύτηκε με την από 19^η Φεβρουαρίου 2009 Διάταξη του ΔΕΚ, C-557/07, η οποία εκδόθηκε κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος. Το ΔΕΕ ερμηνεύοντας το άρθρο 8 παρ. 3 Οδηγίας 2001/29/EK απεφάνθη ότι (σκέψη 43): Ο φορέας παροχής πρόσβασης, που παρέχει στους χρήστες μόνον πρόσβαση στο Διαδίκτυο χωρίς να προσφέρει άλλες υπηρεσίες, όπως, ιδίως, το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, η τηλεφόρτωση, ή η υπηρεσία ανταλλαγής αρχείων, ούτε ασκεί κάποιου είδους νομικό ή πραγματικό έλεγχο επί της υπηρεσίας που χρησιμοποιεί ο χρήστης, πρέπει να θεωρηθεί ως «διαμεσολαβητής», κατά την έννοια του άρθρου 8 παρ. 3 της οδηγίας 2001/29. Η εν λόγω ερμηνεία της διάταξης αυτής επιβεβαιώθηκε και από τη μεταγενέστερη από 24^η Νοεμβρίου 2011 απόφαση του Δικαστηρίου (υποθ. C-70/10 Scarlet Extended), στην οποία μάλιστα ρητά κρίθηκε ότι δικαιούχοι δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας δύνανται να ζητούν τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά διαμεσολαβητών, όπως οι πάροχοι πρόσβασης στο διαδίκτυο, όχι μόνο για παύση ήδη γεγόμενων προσβολών των δικαιωμάτων τους, αλλά και για την αποτροπή νέων προσβολών (βλ. σκέψεις 30 και 31 της αμέσως ανωτέρω απόφασης, καθώς και την όμοια απόφαση της από 27^η Μαρτίου 2014, υπόθ. C-314/12 UPC Telecabel Wien, ιδίως σκέψεις 32, 33, 40). Σε εναρμόνιση δε με το εν λόγω άρθρο 8 παρ. 3 της ανωτέρω Οδηγίας προστέθηκε το άρθρο 64 Α στο νόμο

2121/1993 με το άρθρο 81 παρ. 8 του νόμου 3057/2002. Σύμφωνα δε με το πρώτο εδάφιο του εν λόγω άρθρου 64^Α, οι δικαιούχοι μπορούν να ζητήσουν τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά των διαμεσολαβητών, οι υπηρεσίες των οποίων χρησιμοποιούνται από τρίτο για την προσβολή του δικαιώματος του δημιουργού ή συγγενικού δικαιώματος. Επίσης, ο νόμος 2121/1993 προβλέπει στο άρθρο 65 παρ. 1,α ότι σε κάθε περίπτωση προσβολής ή επαπειλούμενης προσβολής της πνευματικής ιδιοκτησίας ή του συγγενικού δικαιώματος, ο δημιουργός ή ο δικαιούχος του συγγενικού δικαιώματος μπορεί να αξιώσει κατά περίπτωση την αναγνώριση του δικαιώματός του, την άρση της προσβολής και την παράλειψή της στο μέλλον, ενώ σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του ίδιου ως άνω άρθρου, τα «δικαιώματα του πρώτου εδαφίου της παραγράφου αυτής έχουν οι δικαιούχοι και κατά διαμεσολαβητή, οι υπηρεσίες του οποίου χρησιμοποιούνται από τρίτον για την προσβολή δικαιωμάτων του παρόντος νόμου.» Επιπλέον, το άρθρο 17 του π.δ. 131/2003, το οποίο ενσωμάτωσε την Οδηγία για το ηλεκτρονικό εμπόριο (2000/31/EK), επιβεβαίωσε τη δυνατότητα λήψης ασφαλιστικών μέτρων εναντίον των διαμεσολαβητών, ορίζοντας ότι «εφόσον πιθανολογείται προσβολή δικαιωμάτων προερχόμενων από τις υπηρεσίες της κοινωνίας της πληροφορίας το Μονομελές Πρωτοδικείο διατάσσει ως ασφαλιστικό μέτρο οποιοδήποτε πρόσφορο μέτρο [...]. Ως εκ τούτου, νομιμοποιείται παθητικά ο διαμεσολαβητής, του οποίου τις υπηρεσίες χρησιμοποιεί για την τέλεση της προσβολής ο χρήστης του διαδικτύου, όπως είναι και οι πάροχοι υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο. Μάλιστα, σύμφωνα με την αυτολογική σκέψη 59 της Οδ. 2001/29/EK, η δυνατότητα των δικαιούχων να ζητήσουν από τους διαμεσολαβητές να θέσουν τέρμα στις προσβολές δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας, θα πρέπει να υφίστανται εξόμα και αν οι πράξεις του διαμεσολαβητή εξαρουνται από το δικαίωμα αναπαραγωγής των δικαιούχων, βάσει του άρθρου 5 της Οδηγίας αυτής. Το δε άρθρο 5 της Οδηγίας αυτής, το οποίο ενσωματώθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη με το άρθρο 28β ν. 2121/1993, εξαρεί από το δικαίωμα αναπαραγωγής τις δραστηριότητες απλής

μετάδοσης και αποθήκευσης σε κρυφή μνήμη. Ωστόσο, οι διαμεσολαβητές υποχρεούνται να παύσουν τις προσβολές τρίτων και να τις παραλείπουν στο μέλλον, ακόμα και αν η δημιουργία προσωρινών αντιγράφων με τη μεσολάβηση των υπηρεσιών τους, υπάγεται στον περιορισμό του δικαιώματος αναπαραγωγής. Σύμφωνα με την ως άνω αιτιολογική σκέψη, δικαιολογητικός λόγος της ρύθμισης υπήρξε η διαπίστωση ότι οι διαμεσολαβητές είναι οι μόνοι που βρίσκονται σε θέση να παύσουν τις προσβολές ταχύτατα και να παραλείπουν αυτές στο μέλλον, (βλ. (βλ. Λ. Κοτσίρης/Ε. Σταματούδη, Νόμος Για Την Πνευματική Ιδιοκτησία, Κατ' άρθρο ερμηνεία, ο.π.). Στην κατεύθυνση αυτή, εξάλλου, κινείται και η Πρόταση Οδηγίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας στην ψηφιακή ενιαία αγορά, [14.9.2016 COM(2016) 593 final].

II. Όταν ένα έργο παρουσιάζεται στο διαδίκτυο χωρίς τη συναίνεση του δημιουργού του και των λοιπών δικαιούχων προσβάλλονται πρωτίστως οι ακόλουθες εξουσίες του περιουσιακού δικαιώματος: α) αναπαραγωγής, διότι θα έχει αναπαραχθεί ένα αντίγραφο του έργου στον χρησιμοποιούμενο διακομιστή (server), ενώ κάθε φορά που θα ανακαλείται από κάποιον διαδικτυακό πλοηγό θα αναπαράγεται, έστω και προσωρινά, στο πλαίσιο της απαιτούμενης τεχνικής διαδικασίας διαδικτυακής επικοινωνίας, β) διανομής, εφόσον δεν έχει προηγουμένως πωληθεί αντίτυπο ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο μεταβιβασθεί η κυριότητα του πρωτοτύπου ή του αντιτύπου υπό τις προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 3 παρ. 1, στ και δ και γ) παρουσίασης στο κοινό και διάθεσης, εφόσον κάθε χρήστης μπορεί να έχει πρόσβαση στο έργο, όπου και όταν επιλέγει ο ίδιος από τη σπιγμή-~~πλήρη~~ θα συνδεθεί στο διαδίκτυο (βλ. άρθρο 3 παρ. 1,α,δ,στ,ζ,η ν. 2121/1993). Επιπλέον, μεγάλο ποσοστό προσβολών, ιδίως των περιουσιακών δικαιωμάτων των δικαιούχων, λαμβάνει χώρα μέσα από τις ανταλλαγές αρχείων που είναι διεθνώς γνωστές ως peer to peer file sharing systems (P2P). Οι ανταλλαγές αρχείων αυτής της μορφής συνιστούν μια μορφή επικοινωνίας

περιεχομένου ανάμεσα στους χρήστες ατομικά, μέσω του διαδικτύου, με τη βοήθεια ενός ειδικού προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή. Το βασικό χαρακτηριστικό όλων αυτών των συστημάτων ανταλλαγής αρχείων είναι ότι τα αρχεία (πχ μουσική, ταινίες) δεν αποθηκεύονται σε έναν κεντρικό διακομιστή (server), όπως γίνεται στις παραδοσιακές κατ' αίτηση (on demand) διαδικτυακές υπηρεσίες, αλλά σε διαφορετικούς υπολογιστές των συμμετεχόντων, και είναι διαθέσιμα μόνον εφόσον ο συμμετέχων συνδέεται με το διαδίκτυο. Έτσι, τα ανταλλασσόμενα αρχεία δεν «φορτώνονται» (downloading) από έναν κεντρικό server, αλλά μέσω του internet από τον προσωπικό υπολογιστή του κάθε χρήστη, ο οποίος είναι συγχρόνως, αποστολέας και δέκτης. Μόλις ένας χρήστης εκδηλώσει την επιθυμία να αναζητήσει ένα ορισμένο αρχείο, τούτο ανακοινώνεται, εν είδει ανοιχτής επιστολής, σε όλους τους άλλους συνδεόμενους με αυτόν υπολογιστές. Αντίγραφο του αρχείου αναπαράγεται από τον δότη χρήστη στον ηλεκτρονικό υπολογιστή του (uploading); ώστε να μπορεί να εντοπισθεί από τους άλλους χρήστες (making available) και η αναπαραγωγή από τον έτερο χρήστη του συστήματος, τον λήπτη, που θα εντοπίσει το έργο στον υπολογιστή του δότη που αρχικά το αναπαρήγαγε και με τη σειρά του θα το αναπαράγει στον δικό του υπολογιστή (downloading). Οι ανωτέρω ενέργειες, τόσο του φορτώματος (uploading), όσο και του downloading, εμπίπτουν στην έννοια της αναπαραγωγής του άρθρου 3 παρ. 1, α του ν. 2121/1993. Στα περισσότερα P2P αρχεία το αντίγραφο του έργου είναι στη διάθεση κάθε χρήστη, εφόσον ο χρήστης που αρχικά το είχε αντηράψει στον υπολογιστή του είναι συνδεδεμένος στο διαδίκτυο. Κατ' αυτόν τον τρόπο το έργο καθίσταται προσιτό στο κοινό, ενέργεια για οποία επίσης εμπίπτει στη σφαίρα εξουσίας του δικαιούχου πνευματικής ιδιοκτησίας, βάσει του δικαιώματος παρουσίασης·^{καταστήματα}; του δικαιώματος διάθεσης (άρθρο 3 παρ. 1 στ, η ν. 2121/1993). Ως κοινό μπορεί να θεωρηθεί το σύνολο των διαδικτυακών πλοηγών, οι οποίοι δύνανται να αποκτήσουν πρόσβαση στο έργο μέσω του χρησιμοποιούμενου συστήματος

ανταλλαγής αρχείων (βλ. Μιχ. Μαρίνος, Ζητήματα χρήστης και εκμετάλλευσης έργων στο διαδίκτυο (internet), ΕΕμπΔ, 2004, σελ. 483 επ.).

III. Οι συνδέσεις «links» αποτελούν σημαντικό μέρος της τεχνολογίας πολυμέσων (multimedia), καθώς διαμέσου αυτών καθίσταται δυνατή η διασύνδεση μεταξύ εντελώς διαφορετικών στοιχείων μέσα σε ένα ψηφιοποιημένο έργο, ή μεταξύ διαφορετικών έργων και γενικότερα διαδικτυακών τόπων/ιστόσελίδων (websites) που είναι αποθηκευμένοι σε διαφορετικούς servers. Η τεχνολογία των links αποδίδει την ουσία της διαδικτυακής επικοινωνίας και δικαιολογεί το χαρακτηρισμό του διαδικτύου ως διεθνούς δικτύου (internet), καθώς μέσω αυτών φορτώνεται στην προσωρινή μνήμη του υπολογιστή του χρήστη το περιεχόμενο μιας άλλης ιστόσελίδας. Από τεχνική άποψη η σύνδεση (link) επιτρέπει την άμεση κλήση των στοιχείων (λ.χ. κειμένου, εικόνων, μουσικής) από εκεί όπου η σύνδεση παραπέμπει. Διακρίνονται περισσότερες εκδοχές μιας σύνδεσης (link), μια εκ των οποίων είναι η «υπερσύνδεση» (hyperlink). Η τελευταία οδηγεί από τη σύνδεση στην οποία βρίσκεται ο χρήστης σε μια άλλη, ξένη ιστόσελίδα. Εγκαταλείπεται, δηλαδή, η αρχική ιστόσελίδα, κατά τρόπο αναγνωρίσιμο για τον χρήστη, και οδηγείται στην πρώτη σελίδα ενός website, τη λεγόμενη home page, (βλ. Μ. Μαρίνος, Ζητήματα χρήστης και εκμετάλλευσης στο διαδίκτυο (internet), ΕΕμπΔ 2004, σελ. 499 επ.). Ζήτημα ανέκυψε σχετικά με τη νομική αξιολόγηση της τοποθέτησης σε ιστότοπο ενός υπερσυνδέσμου προς προστατευόμενα έργα, ελευθέρως διαθέσιμα σε άλλον ιστότοπο, χωρίς την άδεια του κατόχου του δικαιώματος του δημιουργού, και δη εάν η τοποθέτηση του υπερσυνδέσμου αυτού εμπίπτει στην έννοια της «παρουσίασης συνοικισμού», σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 της Οδ. 2001/29. Συναφώς, εκδόθηκε αρχικά η από 13 Φεβρουαρίου 2014 απόφαση του ΔΕΕ (υποθ. C-466/12, Svensson κλπ), στην οποία το Δικαστήριο, ερμηνεύοντας το ανωτέρω άρθρο 3 παρ. 1 της Οδ. 2001/29, έκρινε ότι η τοποθέτηση σε ιστότοπο ενός υπερσυνδέσμου προς έργα ελευθέρως διαθέσιμα

σε άλλον ιστότοπο δεν συνιστά «παρουσίαση στο κοινό». Ομοίως κρίθηκε και με τη Διάταξη της 21^η Οκτωβρίου 2014 (υποθ. C-348/13), όσον αφορά τέτοιους συνδέσμους που χρησιμοποιούν την τεχνική διαδικασία του «framing». Ωστόσο, από την ίδια την αιτιολογία των ανωτέρω αποφάσεων προκύπτει ότι το Δικαστήριο σε αμφότερες απεφάνθη μόνον επί της τοποθέτησης υπερσυνδέσμων προς έργα που βρίσκονταν ελευθέρως διαθέσιμα σε άλλον ιστότοπο, με τη συναίνεση, όμως, του δικαιούχου. Έκ των ανωτέρω αποφάσεων δεν μπορεί να συναχθεί ότι η τοποθέτηση σε ιστότοπο υπερσυνδέσμων προς προστατευόμενα έργα, τα οποία έχουν καταστεί ελευθέρως διαθέσιμα σε άλλον ιστότοπο, αλλά χωρίς την άδεια του δημιουργού, εκφεύγει της έννοιας της παρουσίασης στο κοινό. Τούτο δε, αποσαφηνίστηκε με την από 8^η Σεπτεμβρίου 2016 απόφαση του ΔΕΕ (υποθ. C-160/15), με την οποία κρίθηκε ότι εάν το πρόσωπο που τοποθέτησε τον υπερσύνδεσμο γνώριζε ή διέφευλε να γνωρίζει ότι ο υπερσύνδεσμος αυτός παρέχει πρόσβαση σε έργο παρανόμως δημοσιευθέν στο διαδίκτυο, τότε πρέπει να γίνει δεκτό ότι η τοποθέτηση του συνδέσμου αυτού συνιστά παρουσίαση στο κοινό, υπό την έννοια του άρθρου 3 παρ. 1 της Οδ. 2001/29. Επιπλέον, κρίθηκε με την εν λόγω απόφαση ότι όταν η τοποθέτηση υπερσυνδέσμων γίνεται για κερδοσκοπικό σκοπό ευλόγως αναμένεται ότι το πρόσωπο που την πραγματοποιεί θα προβεί στους αναγκαίους ελέγχους, ώστε να βεβαιωθεί ότι το οικείο έργο δεν έχει δημοσιευτεί παρανόμως στον ιστότοπο, στον οποίο οδηγούν οι υπερσύνδεσμοι. Μάλιστα, κρίθηκε ότι στην ανωτέρω περίπτωση υφίσταται μαχητό τεκμήριο γνώσης από την πλευρά του τοποθετήσαντος τον υπερσύνδεσμο ότι το έργο στο οποίο παραπέμπεται ο χρήστης είναι προστατευόμενο, και ότι ο δημιουργός του δεν έχει επιτρέψει τη δημοσίευσή του στο διαδίκτυο. Υπό τις περιστάσεις αυτές, κρίθηκε ότι η πράξη που συνίσταται στην τοποθέτηση υπερσυνδέσμου προς έργο παρανόμως δημοσιευθέν στο διαδίκτυο, συνιστά «παρουσίαση στο κοινό», κατά την έννοια του άρθρου 3 παρ.

1 Οδ. 2001/29, καθώς και ότι οι δημιουργοί των έργων μπορούν να αντιτάσσονται όχι μόνο στην ~~ρ~~ρχική δημοσίευση του έργου τους σε ιστότοπο,

αλλά και σε κάθε τοποθέτηση υπερσυνδέσμου για κερδοσκοπικό σκοπό προς έργο παρανόμως δημοσιευθέν σε τρίτον ιστότοπο ή εφόσον το πρόσωπο που τοποθέτησε τον υπερσύνδεσμο γνωρίζει ή όφειλε να γνωρίζει ότι με τον τελευταίο παρέχεται πρόσβαση σε έργο παρανόμως δημοσιευθέν, χωρίς μάλιστα το πρόσωπο αυτό να μπορεί να επικαλεστεί κάποια από τις εξαιρέσεις, οι οποίες απαριθμούνται στο άρθρο 5 παρ. 3 (βλ. ιδίως σκέψεις 47, 49, 51 και 53 της ανωτέρω από 8^η Σεπτεμβρίου 2016 απόφασης και άρθρο 3 παρ. 1 στ, η ν. 2121/1993). Αντιθέτως, όταν αποδεικνύεται ότι η τοποθέτηση σε ιστότοπο ενός υπερσυνδέσμου προς έργο ελευθέρως διαθέσιμο σε άλλον ιστότοπο πραγματοποιείται από πρόσωπο το οποίο δεν επιδιώκει κερδοσκοπικό σκοπό, δεν γνωρίζει και δεν μπορεί ευλόγως να γνωρίζει ότι το σχετικό έργο είχε δημοσιευθεί στο διαδίκτυο χωρίς την άδεια του κατόχου των δικαιωμάτων του δημιουργού, τότε η εν λόγω τοποθέτηση δεν εμπίπτει στην ανωτέρω διάταξη του άρθρου άρθρο 3 παρ. 1 ν. 2121/1993).

IV. Ενόψει της λήψης μέτρων κατά των παρόχων, βάσει του άρθρου 8 παρ. 3 της Οδ. 2001/29, όπως αυτή έχει ενσωματωθεί στην ελληνική έννομη τάξη, σύμφωνα με τα ανωτέρω, σταθμίζονται κυρίως, αφενός τα δικαιώματα του δημιουργού και τα συγγενικά δικαιώματα, τα οποία αποτελούν μέρος του δικαίου της διανοητικής ιδιοκτησίας και προστατεύονται δυνάμει του άρθρου 17 παρ. 2 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και αφετέρου η επιχειρηματική ελευθερία των οικονομικών φορέων, όπως του φορέα παροχής πρόσβασης στο διαδίκτυο, η οποία προστατεύεται από το άρθρο 16 του Χάρτη, καθώς και η ελευθερία πληροφόρησης των χρηστών του διαδικτύου, της οποίας η προστασία αποχυρώνεται στο άρθρο 11 του Χάρτη. Εποι, σύμφωνα με τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου η εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 της Οδ. 2001/29 από τα εθνικά Δικαστήρια και τις εθνικές αρχές πρέπει να λαμβάνει χώρα με τέτοιον τρόπο ώστε να εξασφαλίζεται η εναρμόνιση της προστασίας των δικαιώματος διανοητικής ιδιοκτησίας με τα

ανωτέρω δικαιώματα των παρόχων και όσων προσώπων θίγονται από τα μέτρα του άρθρου 8 παρ. 3, ιδίως των θεμελιώδων δικαιωμάτων της ελευθερίας έκφρασης και πληροφόρησης, καθώς και της επιχειρηματικής ελευθερίας. Υφίσταται, ως εκ τούτου, υποχρέωση σταθμίσεως των δικαιωμάτων των εμπλεκομένων στο πλαίσιο της εφαρμογής του άρθρου 8 παρ. 3 της Οδ. 2001/29 (βλ. απόφ. 16^η Φεβρουαρίου 2012, υποθ. C-360/10 Sabam, ιδίως σκέψεις 41-44 και απόφ. της 24^η Νοεμβρίου 2011, υποθ. C-70/10 Scarlet Extended, ιδίως σκέψεις 31-33). Πάντως, κρίθηκε από το ΔΕΕ, με την από 27^η Μαρτίου 2014 απόφασή του στην υπόθεση C-314/12, UPC Telekabel Wien, ότι η δικαστική επιβολή σε φορέα παροχής πρόσβασης στο διαδίκτυο μιας γενικής απαγόρευσης, χωρίς δηλαδή, προσδιορισμό των συγκεκριμένων μέτρων που πρέπει να λάβει ο φορέας αυτός κατά ιστοτόπου, ο οποίος αναρτά στο διαδίκτυο έργα χωρίς τη συγκατάθεση των δικαιούχων, δεν προσβάλλει την ουσία του δικαιώματος στην επιχειρηματική ελευθερία και ότι δεν θίγονται τα αναγνωριζόμενα από το δίκαιο της Ένωσης θεμελιώδη δικαιώματα από την επιβαλλόμενη δικαστικά σε φορέα παροχής διαδικτυακής προσβάσεως απαγόρευση να παρέχει στους πελάτες του πρόσβαση σε ιστότοπο, ο οποίος θέτει στο διαδίκτυο προστατευόμενα αντικείμενα χωρίς τη συγκατάθεση των δικαιούχων, ακόμα και όταν η απόφαση αυτή δεν διευκρινίζει τα μέτρα που πρέπει να λάβει ο εν λόγω φορέας. Οι δε χρηματικές ποινές που προβλέπονται σε περίπτωση παραβιάσεως της εν λόγω απαγορεύσεως δεν επιβάλλονται στον εν λόγω φορέα, εφόσον αυτός αποδείξει ότι έλαβε κάθε εύλογο μέτρο με σκοπό την εφαρμογή της απαγορεύσεως, υπό την προϋπόθεση πάντως ότι τα ληφθέντα μέτρα, αφενός, δεν στερούν ασκόπως από τους χρήστες του διαδικτύου τη δικαιούχητα σύννομης προσβάσεως σε διαθέσιμες πληροφορίες και, αφετέρου, έχουν ως αποτέλεσμα να παρακωλύουν ή, τουλάχιστον, να δυσχεραίνουν τη μη εγκεκριμένη πρόσβαση σε προστατευόμενα αντικείμενα ή αποθαρρύνουν σοβαρώς την πρόσβαση των χρηστών του διαδικτύου, οι οποίοι χρησιμοποιούν τις υπηρεσίες του αποδέκτη της διατάξεως αυτής, στα εν λόγω αντικείμενα τα

οποία τέθηκαν στη διάθεσή τους κατά παράβαση του θεμελιώδους αυτού δικαιώματος, όπερ απόκειται στις εθνικές αρχές και στα εθνικά δικαστήρια να εξακριβώσουν (βλ. σκέψη 64 ανωτέρω απόφασης). Αντιθέτως, κρίθηκε ότι δικαστική απόφαση που υποχρεώνει πάροχο να θέσει σε λειτουργία σύστημα πληροφορικής που είναι περίπλοκο, δαπανηρό και θα λειτουργήσει σε μόνιμη βάση, με δικά του αποκλειστικά έξοδα, συνιστά προσβολή της επιχειρηματικής ελευθερίας του παρόχου (βλ. ανωτέρω αποφάσεις Sabam (σκέψη 46) και Scarlet Extended (σκέψη 48)). Συνακόλουθα, προκύπτει ότι οφείλει να τηρείται η αρχή της αναλογικότητας στο μέτρα που λαμβάνουν τα κράτη μέλη, ώστε τα μέτρα αυτά να μην υπερβαίνουν τα όρια του κατάλληλου και του αναγκαίου για την επίτευξη του σκοπού που επιδιώκει η ανωτέρω ρύθμιση, οι δε προξενούμενες αφνητικές συνέπειες δεν πρέπει να είναι δυσανάλογες προς τους επιδιωκόμενους στόχους. Επίσης, στο άρθρο 5Α παρ. 1 του Συντάγματος ρητώς ορίζεται ότι είναι δυνατόν να επιβληθούν με νόμο περιορισμοί στο δικαίωμα του πληροφορείσθαι για λόγους αναγομένους και στην καταπολέμηση του εγκλήματος. Η εφαρμογή, επομένως, των σχετικών κανόνων δικαίου μπορεί να δικαιολογήσει περιορισμούς στην άσκηση των δικαιωμάτων του πληροφορείν και του πληροφορείσθαι, υπό την προϋπόθεση, πάντως, ότι παρίστανται οι περιορισμοί αυτοί, εν όψει της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος), ως απολύτως αναγκαίοι για την επίτευξη των επιδιωκομένων, θεμιτών κατ' αρχήν, σκοπών (βλ. ΣτΕ Ολομ. 1213/2010, ΣΤΕ 891/2015 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, το άρθρο 10 παρ. 1 της κυρωθείσης με το άρθρο πρώτο του ν.δ/τος 53/1974 (Α' 256) Ευρωπαϊκής Συμβάσεως «διά την πρόσπισιν των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των μελιώδων ελευθεριών» (Ε.Σ.Δ.Α.) κατοχυρώνει το «δικαίωμα εις την ελευθερίαν της εκφράσεως», το οποίο περιλαμβάνει και «την ελευθερίαν λήψεως ή μεταδόσεως πληροφοριών ή ιδεών», κατά τα οριζόμενα δε στην παράγραφο 2 του ιδίου άρθρου 10, η άσκηση των επί μέρους ελευθεριών, που συναπαρτίζουν την ελευθερία εκφράσεως της

παραγράφου 1, «συνεπαγομένων καθήκοντα και ευθύνας», δύναται να υπαχθεί σε ορισμένες διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή κυρώσεις που προβλέπονται από τον νόμο και αποτελούν «αναγκαία μέτρα εν δημοκρατική κοινωνίᾳ [ήτοι περιορισμούς κ.λπ. σύμφωνους με την αρχή της αναλογικότητας] διά την εθνικήν ασφάλειαν, την εδαφικήν αικεραιότητα ή δημοσίαν ασφάλειαν, την προάσπισιν της τάξεως και πρόληψιν του εγκλήματος, την προστασίαν της υγείας ή της ηθικής, την προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων των τρίτων, την παρεμπόδισιν της κοινολογήσεως εμπιστευτικών πληροφοριών ή την διασφάλισιν του κύρους και αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας».

Με την υπό στοιχείο I αιγαγή η ενάγουσα αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ ή ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑΣ» και με τον διακριτικά τίτλο «GRAMMO» εκθέτει ότι τα φωνογραφήματα παραγωγής των μελών της έχουν καταστεί αντικείμενο παράνομης εκμετάλλευσης από τις παρατιθέμενες στην ένδικη αιγαγή ιστοσελίδες α) www.teniesonline.ucoz.com, με IP address 193.109.246.78 (β) www.gamatotv.com με IP address 208.82.16.68, (γ) www.online-filmer.org με IP address 81.17.27.210, (δ) www.jollyd.com με IP address 104.28.25.21 & 104.28.24.21, (ε) www.magico.info με IP address 62.210.222.138, (στ) www.xrysoi.se με IP address 104.28.4.12 & 104.28.5.12 (ζ) www.oipeirates.se με IP address 104.28.31.117 & 104.28.30.117 (η) www.galaxy-tracker.net με IP address 82.192.86.228, (θ) www.moviecinemativ.com με IP address 104.28.14.70 (ι) www.activeloads.com με IP address 104.18.50.234 & 104.18.51.234, με τα αντίστοιχα domain names, οι οποίες αποτελούν διαδικτυακά forum, δηλαδή ιστοσελίδες όπου υπογράφηστες συμμετέχουν σε συζητήσεις, ενημέρωνται για διάφορα θέματα, που είναι προσβάσιμα μόνο στα εγγεγραμμένα μέλη και για την λειτουργία των οποίων (ιστοσελίδων) αποκλειστικώς υπεύθυνοι είναι οι διαχειριστές τους. Ότι από έρευνα που η αυτούσα διενήργησε διαπιστώθηκε ότι οι τελευταίοι διαθέτουν παρανόμως φωνογραφήματα προς το κοινό,

καθιστώντας τα προσιτά και παρέχοντας στο κοινό - εγγεγραμμένους επισκέπτες ιστοσελίδων - το δικαίωμα να τα «κατεβάζουν» παρανόμως στους προσωπικούς υπολογιστές τους. Ότι οι άγνωστοι στην ενάγουσα ιδιοκτήτες/εκμεταλλευτές των προεκτεθεισών ιστοσελίδων, οι οποίοι εδρεύουν στην αλλοδαπή, ήτοι στη Ρωσία, στις ΗΠΑ, στην Ελβετία, στην Ολλανδία, χωρίς την άδεια των μελών της, προβαίνουν συνεχώς (α) στην ψηφιοποίηση των φωνογραφημάτων ελληνικού και αλλοδαπού ρεπερτορίου, τα οποία αποθηκεύονται στους σκληρούς δίσκους των υπολογιστών τους, δημιουργώντας σταθερώς ψηφιακά αντίγραφα των φωνογραφημάτων που ψηφιοποίησαν, (β) στην διαδικασία μεταφόρτωσης (uploading), μέσω της οποίας τα ως άνω ψηφιακά σταθερά αντίγραφα φορτώνονται από τους σκληρούς δίσκους που διατηρούν οι εκμεταλλευτές των ιστοσελίδων αλλά και τα μέλη τους στους κεντρικούς διακομιστές (servers) διάφορων γνωστών διαδικτυακών τόπων παράνομης αποθήκευσης φωνογραφημάτων, όπου παραμένουν αποθηκευμένα, με αποτέλεσμα στους κεντρικούς διακομιστές των ως άνω ιστοτόπων να δημιουργείται σταθερό ψηφιακό αντίγραφο κάθε φωνογραφήματος και (γ) στην διάθεση των αποθηκευμένων φωνογραφημάτων «ανοιχτών» σε ψηφιακή κλήση του εκάστοτε διαδικτυακού χρήστη, όποτε και όπου αυτός (χρήστης) επιθυμεί. Ότι στα διάφορα forum των εκτεθεισών ιστοσελίδων, οι ιδιοκτήτες τους αλλά και τα μέλη τους έχουν αναρτήσει υπερσυνδέσμους (hyperlinks ή links), που σημαίνουν τα παρανόμως αποθηκευμένα σε αυτές (προεκτεθείσες ιστοσελίδες) φωνογραφήματα, παρέχοντας την δυνατότητα στους επισκέπτες τους να έχουν πρόσβαση στο αποθηκευμένο κατά τα ανωτέρω φωνογράφημα, με την ενεργοποίηση του συνδέσμου, στον χρόνο και τόπο που ~~μεταφέρονται~~ επιλέγουν, κατά την ειδικότερα περιγραφόμενη στην αγωγή διαδικασία. Ότι οι ανωτέρω πράξεις είναι παράνομες, διότι γίνονται χωρίς άδεια των δικαιούχων-μελών της ενάγουσας. Ότι η επάναλαμβανόμενη προσβολή των ανωτέρω δικαιωμάτων έχει σημαντικό οικονομικό αντίκτυπο στα μέλη της ενάγουσας, σύμφωνα με όσα

αναλύονται στο υπό κρίση αγωγικό δικόγραφο. Ότι οι ενάγομενες εταιρείες παρέχουν υπηρεσίες της κοινωνίας της πληροφορίας (πρόσβασης στο διαδίκτυο, μετάδοση πληροφορίας, first & second level caching), οι οποίες χρησιμοποιούνται οπό τους ιδιοκτήτες/εκμεταλλευτές, από τα μέλη των ως άνω ιστοσελίδων, αλλά και από τους συνδρομητές τους, για να τελέσουν περισσότερες και αυτοτελείς μεταξύ τους προσβολές των συγγενικών δικαιωμάτων, καθόσον η εκ μέρους των τελευταίων παροχή διαρκώς «ανοιχτών» προς πρόσβαση ή προς κλήση των ενδεικτικώς αναφερόμενων στην ένδικη αίτηση φωνογραφημάτων καθίστανται δυνατές επειδή ακριβώς οι εναγόμενες παρέχουν στους συνδρομητές τους τις ανωτέρω υπηρεσίες τους. Ότι αμέσως μόλις η ενάγουσα έλαβε επαρκή γνώση σχετικά με τις εκτεθείσες προσβολές των συγγενικών δικαιωμάτων κοινοποίησε προς τις εναγόμενες εταιρείες πην από 28-5-2015 εξώδικη δήλωσή της, με την οποία εξέθεσε ότι το σύνολο των φωνογραφημάτων που καθιστούν προσιτά στο κοινό οι εκμεταλλευτές και τα μέλη καθεμίας των παραπάνω ιστοσελίδων είναι πειρατικά και ζήτησε να λάβουν τα προτεινόμενα τεχνικά και άλλα μέτρα. Ότι οι εναγόμενες εταιρίες δεν έπραξαν τίποτα ευθυνόμενες για το λόγο αυτό για κάθε θετική και αποθετική ζημία που υφίστανται ή θα υποστούν τα μέλη της ενάγουσας. Με βάση το ιστορικό αυτό η ενάγουσα εταιρεία ζητεί, κατά προσήκουσα εκτίμηση του δικογράφου : να υποχρεωθούν οι εναγόμενες εταιρείες να λάβουν το κατάλληλα τεχνολογικά ή άλλης φύσεως μέτρα, η εφαρμογή των οποίων θα κατασπήσει αδύνατη στους συνδρομητές των εναγομένων -επισκέπτες των επίμαχων ιστοσελίδων πην καταφόρτωση στους ηλεκτρονικούς τους υπολογιστές όλων των φωνογραφημάτων που καθίστανται προσιτά μέσω αυτών (ιστοσελίδων) στο κοινά, προτείνονταις ως πρόσφορο και αναλογικά προς το σκοπό αυτό μέτρο πην εφαρμογή τεχνικής διήθησης, δηλαδή να καταστήσουν αδύνατη στους συνδρομητές τους τη δυνατότητα πρόσβασης - επίσκεψης σε καθεμία ιστοσελίδα, εφαρμόζοντας το τεχνολογικό μέτρο της διήθησης (φίλτραρισματος), δηλαδή να διηθήσουν σωρευτικά τόσο τις εκτεθείσες

στην αγωγή διαδικτυακές διευθύνσεις, όσο και τα εκτεθέντα σε αυτήν ονόματα διαδικτυακών τόπων, να παύσουν να προβαίνουν σε αυτόματη προσωρινή και ενδιάμεση αποθήκευση όλων των εκπροσωπούμενων από την ενάγουσα φωνογραφημάτων που καθίστανται προσιτά στο κοινό από τις ιστοσελίδες με τα παρατιθέμενα αναλυτικώς στο οικείο δικόγραφο domain names και IP addresses, να απενεργοποιήσουν την πρόσβαση των συνδρομητών τους στα εν λόγω προσωρινώς αποθηκευμένα φωνογραφήματα, που καθίστανται προσιτά στο κοινό σύμφωνα με τα ανωτέρω καθώς και να απομακρύνουν από τους διακομιστές τους τα υφιστάμενα σε αυτούς αυτομάτως, προσωρινώς και ενδιαμέσως αποθηκευμένα φωνογραφήματα, που καθίστανται προσιτά κατά τα παραπάνω, να παύσουν να προβαίνουν σε αυτόματη, ενδιάμεση και προσωρινή αποθήκευση στους διακομιστές τους όλων των φωνογραφημάτων, που καθίστανται προσιτά στο κοινό από τις αυτές, ως άνω, ιστοσελίδες, διαδικασίες οι οποίες γίνονται με αποκλειστικό σκοπό να καταστεί αποτελεσματικότερη η μεταγενέστερη μετάδοση αυτών (φωνογραφημάτων) προς άλλους συνδρομητές των εναγομένων και να παραλείπουν αυτές στο μέλλον, να απενεργοποιήσουν την πρόσβαση των συνδρομητών τους στα εν λόγω προσωρινώς αποθηκευμένα και αποθηκευμένα σε κρυφή μνήμη κατά τα ανωτέρω φωνογραφήματα και να απομακρύνουν από τους διακομιστές τους τα υφιστάμενα σε αυτούς προσωρινώς αποθηκευμένα φωνογραφήματα, επικουρικώς δε, να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να λάβουν τα κατάλληλα, αναλογικά και πρόσφορα μέτρα, η εφαρμογή των οποίων θα καταστήσει αποτελεσματική, αφ' ενός μεν, την άρση των εκτεθεισών προσβολών επί των φωνογραφημάτων των μελών που η εν λόγω ενάγουσα εκπροσωπεί, αφετέρου την παράλειψη στο μέλλον, να απρόληφταί σε βάρος καθεμίας των εναγομένων χρηματική ποινή 5.000 ευρώ για κάθε ημέρα παραβίασης εκάστου σκέλους του διατακτικού της εκδοθησόμενης απόφασης, να κηρυχθεί η εκδοθησόμενη απόφαση προσωρινά εκτελέστη και να καταδικαστούν οι εναγόμενες στη δικαστική της δαπάνη.

Με την υπό στοιχείο ΙΙ αγωγή η ενάγουσα ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Ελληνική Εταιρία προς Προστασίαν της Πνευματικής Ιδιοκτησίας» και με τον διακριτικό τίτλο «ΑΕΠΙ ΑΕ», εκθέτει ότι για την υλοποίηση του σκοπού της έχει συνάψει συμβάσεις εκχώρησης με το σύνολο σχεδόν των Ελλήνων πνευματικών δημιουργών και δικαιούχων των δικαιωμάτων τους καθώς και συμβάσεις αμοιβαίας εκπροσώπησης με τις αντίστοιχες εταιρείες προστασίας πνευματικής ιδιοκτησίας σε όλο τον κόσμο. Ότι δυνάμει των ανωτέρω συμβάσεων οι Έλληνες και ξένοι πνευματικοί δημιουργοί της έχουν εκχωρήσει έναντι αμοιβής το δικαίωμα της εκμετάλλευσης του υπάρχοντος αλλά και του μελλοντικού έργου τους, που παρέχει στον δημιουργό, μεταξύ άλλων, την εξουσία να καθιστό τα έργα του προσιτό στο καινό, όπου και όταν αυτός επιλέγει καθώς και την εν γένει εκμετάλλευση του. Ότι για τη νόμιμη χρήση των μουσικών έργων των μελών της και την εκμετάλλευση τους και μέσω του διαδικτύου, απαιτείται η προηγούμενη έγγραφη άδειο της αιτούσας, η έλλειψη της οποίας συνιστά ευθεία προσβολή του εν λόγω δικαιώματος και συνάμα αδικοπραξία. Όπι άγνωστα στην αιτούσα εταιρία φυσικά ή νομικά πρόσωπα διαχειρίζονται και εκμεταλλεύονται στο διαδίκτυο τις ιστοσελίδες με τις ακόλουθες διαδικτυακές διευθύνσεις (α) www.tenniesonline.ucoz.com, με IP address 193.109.246.78, (β) www.greek-team.cc, με IP address 176.31.238.151, (γ) www.gamatotv.com με IP address 208.82.16.68, (δ) www.online-filmer.org με IP address 81.17.27.210, (ε) www.jollyd.com με IP address 104.28.25.21 & 104.28.24.21, (στ) www.greekddl.eu, με IP address 62.222.212.67, (ζ) www.magico.info, με IP address 62.210.222.138, (η) www.greek-best.com, με IP address 208.185.81.159, (θ) www.xrysoi.se, με IP address 104.28.4.12 & 104.28.5.12, (ι) www.oipeirates.se, με IP address 104.28.21.117 & 104.28.30.117, (ια) www.galaxy-tracker.net με IP address 82.192.86.228, (ιβ) www.moviecinematv.com, με IP address 104.28.14.70 και (ιγ) www.activeloads.com με IP address 104.18.50.234 & 104.18.51.234, όπου από μακρόν και συστηματικώς προσβάλλονται τα δικαιώματα της πνευματικής

ιδιοκτησίας των μελών της, καθόσον, μέσω αυτών και με τις διαδικασίες που περιγράφονται αναλυτικώς για καθεμία από τις εν λόγω ιστοσελίδες, αναπαράγεται, εγγράφεται και καθίσταται προσβάσιμος στο κοινό μεγάλος αριθμός έργων, χωρίς να υπάρχει η απαιτούμενη κατά νόμο έγγραφη άδεια των πνευματικών δημιουργών τους ή των εκδοχέων τους. Ότι οπό την παράνομη ως άνω δραστηριότητα οι διαχειριστές των προαναφερόμενων ιστοσελίδων αποκομίζουν έσοδα, από το χρήματα που οι χρήστες αυτών καλούνται να καταβάλουν και από τις διαφημίσεις που αναρτώνται εκεί, ενώ παράλληλα προκαλούν στην ενάγουσα εταιρεία, αφ' ενός μεν περιουσιακή ζημία συνιστάμενη στην απώλεια των αναλογούντων πνευματικών δικαιωμάτων που θα αποκόμιζε από τη νόμιμη χρήση εκμετάλλευση των αντίστοιχων έργων, αφ' ετέρου δε ηθική βλάβη, συνιστάμενη στο ότι η εν λόγω ενάγουσα εκτίθεται έναντι των μελών της, αλλά και των τρίτων, για μη ορθή διαχείριση και προστασία των δικαιωμάτων και των εν γένει συμφερόντων τους. Ότι οι εναγόμενες εταιρίες, παρέχουν στους συνδρομητές τους, έναντι οικονομικού ανταλλάγματος, πρόσβαση στο διαδίκτυο και κατ' αποτέλεσμα παρέχουν πρόσβαση σ' αυτούς και στις επίμαχες ιστοσελίδες, υποχρεούμενες εξαιτίας των ανωτέρω και λόγω της προσβολής των πνευματικών ή συγγενικών δικαιωμάτων που πραγματοποιείται μέσω αυτών (ιστοσελίδων), να λάβουν όλα τα κατάλληλα μέτρα, προκειμένου να παύσουν οι προσβολές και να παραλείπονται στο μέλλον. Ότι η ενάγουσα γνωστοποίησε τα παραπάνω στις εναγόμενες με την από 28-5-2015 εξώδικη δήλωση που τους απηύθυνε, με την υποία τις κάλεσε να λάβουν τα κατάλληλα τεχνολογικά ή άλλης φύσης μέτρα, έτσι ώστε να καταστεί αποτελεσματική η άρση των προσβολών αυτών επί των μουσικών έργων των δημιουργών που η ενάγουσα εταιρία εκπροσωπεί, εντός ταχθείσας προθεσμίας, που παρήλθε άπρακτη. Με βάση τα παραπάνω η ενάγουσα ανώνυμη εταιρεία ζητεί, κατά προσήκουσα εκτίμηση του δικογράφου: να υποχρεωθούν οι εναγόμενες να λάβουν όλα το κατάλληλα τεχνολογικά ή άλλης φύσης μέτρα, η

εφαρμογή των οποίων θα καταστήσει αδύνατη στους συνδρομητές τους τη δυνατότητα πρόσβασης στο διαδίκτυο στις επίμαχες, ως άνω, ιστοσελίδες, ειδικότερα, να υποχρεωθούν οι εναγόμενες να λάβουν τα κατάλληλα τεχνολογικά ή άλλης φύσεως μέτρα, η εφαρμογή των οποίων θα καταστήσει αδύνατη στους συνδρομητές τους την καταφόρτωση, αναπαραγωγή ή και ανταλλαγή των προστευόμενων μουσικών έργων, τα οποία η εναγόμενες καθιστούν προσιτά στους τελευταίους μέσω των διαλαμβανόμενων στο αγωγικό δικόγραφο διαδικασιών, στις επίμαχες ιστοσελίδες σε διαφορετική περίπτωση, να υποχρεωθούν οι εναγόμενες να παρεμβληθούν στις διαδικασίες δρομολόγησης αιτημάτων των συνδρομητών τους προς τις συγκεκριμένες ιστοσελίδες, μέσω της εγκατάστασης από το προσωπικό διαχείρισης των δικτύων τους, των σχετικών ρητών οδηγιών στους δρομολογητές των εν λόγω δικτύων, έτσι ώστε να διακοπεί η πρόσβαση στις συγκεκριμένες διευθύνσεις διαδικτύου, άλλως, να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να λάβουν τα κατάλληλα τεχνολογικά ή άλλης φύσης μέτρα, η εφαρμογή των οποίων θα καταστήσει αποτελεσματική την άρση των συγκεκριμένων προσβολών, που λαμβάνουν χώρο στις ιστοσελίδες με τις προαναφερόμενες διαδικτυακές διευθύνσεις επί των μουσικών έργων των δημουργών που η ενάγουσα εταιρεία εκπροσωπεί, να απειληθεί σε βάρος των εναγόμενων χρηματική ποινή 15.000 ευρώ για την περίπτωση της παράβασης των διατάξεων της εκδοθησόμενης απόφασης και να καταδικαστούν οι εναγόμενες στα δικαιοτικά της έξοδα.

Με αυτό το περιεχόμενο και με αυτά τα αιτήματα, οι υπό κρίση αγωγές παραδεκτά εισάγονται ενώπιον του καθ' ύλη (άρθρα 7, 8, 9, 10, 14 παρ. 2 του ΚΠολΔ) και κατά τόπο (άρθρα 22 και 25 παρ. 2 του ΚΠολΔ, 3 παρ. 26α του ν. 2479/1997 και 6 έως 10 του ν. 2943/2001, ~~σε~~ συμμασμό με την Απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης 50726/2006, Φ.Ε.Κ. Β' 739/20.6.2006) αρμόδιου παρόντος Δικαστηρίου, για να δικασθούν κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία (άρθρα 208 επ. ΚΠολΔ), και είναι παραδεκτές, ιδίως δε επαρκώς ορισμένες, αφού διαλαμβάνουν όλα τα απαραίτητα κατ'

άρθρο 216 ΚΠολΔ στοιχεία, ιδίως τα περιστατικά που θεμελιώνουν την κατά νόμο ευθύνη των εναγομένων, ήτοι την ιδιότητά τους ως παρόχων υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο, καθώς και τον τρόπο, το είδος και την έκταση της προσβολής των προστατευόμενων με το ν. 2121/1993 δικαιωμάτων που, κατά τους ισχυρισμούς των εναγουσών, τελούν οι κάτοχοι των επίδικων ιστοσελίδων, οι οποίοι αποκτούν πρόσβαση σε αυτές μέσω των υπηρεσιών των εναγομένων εταιρειών. Ως εκ τούτου, οι εναγόμενες νομιμοποιούνται παθητικά στην προκείμενη δίκη, ως διαμεσολαβητές, ήτοι ως πάροχοι, των οποίων τις υπηρεσίες χρησιμοποιούν οι κάτοχοι των ιστοσελίδων και χρήστες του διαδικτύου για την τέλεση προσβολών, σύμφωνα με την έννοια του άρθρου 8 παρ. 3 Οδηγίας 2001/29/EK, καθώς δεν απαιτείται να προσβάλλουν οι ίδιοι οι διαμεσολαβητές κάποιο δικαίωμα, αρκεί μέσω των υπηρεσιών τους να διευκολύνεται η τέλεση των προσβολών αυτών (βλ. υπό Ι μείζονα σκέψη της παρούσας). Οι δε ενάγουσες νομιμοποιούνται ενεργητικά προς άσκηση των υπό κρίση αγωγών, καθώς, κατόπιν δηλώσεων στις οποίες προέβησαν σχετικά με τους εκπροσωπούμενους από αυτές δημιουργούς και παραγωγούς υλικών φορέων ήχου τεκμαίρεται, κατ' άρθρο 55 παρ. 2, 3 ν. 2121/1993, ότι έχουν την αρμοδιότητα διαχείρισης ή προστασίας όλων των έργων και πνευματικών δημιουργών, ημεδαπών ή αλλοδαπών, χωρίς να χρειάζεται να διευκρινίζουν κάθε φορά την ειδικότερη σχέση που τις συνδέουν με τον καθένα από τους δικαιουόχους (βλ. ΕφΑθ 350/2012 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εκτίθενται, έτσι, επαρκώς τα πραγματικά περιστατικά, τα οποία αποτελούν την προύπόθεση εφαρμογής των κανόνων δικαίου, στα οποία στηρίζονται τα αιτήματα των υπό κρίσεων ~~εγγυών~~ αγωγών. Περαιτέρω, ειδικά ως προς τα αιτήματα των ένδικων αγωγών, είναι, ομοίως, επαρκώς ορισμένα, αφού αφορούν την άρση και την παράλειψη στο μέλλον των επίδικων προσβολών, η δε περαιτέρω συγκεκριμένοποίησή τους δεν είναι εκ του νόμου αναγκαία, αφού μπορεί το Δικαστήριο, σε περίπτωση θετικής κρίσης περί της βασιμότητας των ένδικων αγωγών, αφενός μεν να τα

συγκεκριμένοποιήσει, αφετέρου δε, είναι δυνατή και η ανάθεση από το Δικαστήριο στις εναγόμενες εταιρείες, παρόχους υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο, της επιλογής του κατάλληλου τρόπου και των ενδεδειγμένων τεχνικών μέσων για να προβούν σπην άρση και την παράλειψη των επίδικων προσβολών στο μέλλον. Σε κάθε πάντως περίπτωση, στις υπό κρίση αγωγές εκτίθενται με επάρκεια τα τεχνικά μέσα, με τα οποία ζητείται η υλοποίηση από τις εναγόμενες της άρσης και της παράλειψης, όπως αυτά, ειδικά σπην υπό στοιχείο II αγωγή, συμπληρώνονται νομίμως με τις προτάσεις (βλ. ΑΠ 222/2009, ΤΝΠ Νόμος ΑΠ 556/2009, ΤΝΠ Νόμος και Νίκα, Πολιτική Δικονομία II, Αθήνα – Θεσσαλονίκη 2005 σελ. 148, παρ. 26). Πρέπει, ως εκ τούτου να απορριφθούν ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί των εναγομένων, αναφορικά με το παραδεκτό των ένδικων αγωγών. Περαιτέρω, οι αγωγές είναι νόμιμες, ερειδόμενες στις διατάξεις των άρθρων 1, 2 παρ. 1, 46, 47, 54, 55, 64^Α, 65 παρ. 1 ν. 2121/1993, 11, 12, 17 του π.δ. 131/2003, 176, 907, 908 παρ. 1 περ. γ, 947 παρ. 1 ΚΠολΔ, 914 ΑΚ. Επομένως, πρέπει οι αγωγές να ερευνηθούν περαιτέρω κατ' ουσίαν, δεδομένου ότι προσκομίζονται τα υπ' αριθμούς Π0346176, Π0582735 και Π0 343226 γραμμάτια προκαταβολής εισφορών στο Δ.Σ.Α. των παρασταθέντων πληρεξούσιων δικηγόρων των εναγουσών (άρθρο 61 παρ. 4 ν. 4194/2013 περί Κώδικα Δικηγόρων).

Κατά τη διάταξη του άρθρου 695 του ΚΠολΔ, η απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων ισχύει προσωρινά και δεν επηρεάζει την κύρια υπόθεση. Από τη διάταξη αυτή, συνδυαζόμενη με εκείνη του άρθρου 322 του ΚΠολΔ, προκύπτει ότι η απόφαση που εκδίδεται σε δίκη ασφαλιστικών μέτρων έχει προσωρινή ισχύ και παράγει προσωρινό δεδικασμένο, υπό την έννοια ότι εμποδίζεται καταρχήν η κατά την ίδια διαδικασία εκ νέου εξέταση του θέματος που κρίθηκε, από το οποίο όμως δεν κωλύεται η κατά την κύρια δίκη εκ νέου εξέταση και διαφορετική κοίτη ως προς τα ζητήματα που προσωρινά κρίθηκαν με την απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων (βλ. ΑΠ 1792/2009 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Οι εναγόμενες αμυνόμενες στις ένδικες αγωγές, εκτός από τους ανωτέρω απορριφθέντες ισχυρισμούς περί απαραδέκτου αυτών, διατείνονται ότι υφίσταται δεδικασμένο ως προς την έλλειψη νομικής βασιμότητας αυτών, το οποίο εκπορεύεται από την υπ' αριθμόν 13478/2014 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών που δίκασε κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, μεταξύ των ίδιων διαδίκων και με το ίδιο αντικείμενο δίκης, και απέρριψε τη σχετική αίτηση των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης ως μη νόμιμη. Ότι ακολούθως, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 10452/2015 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, το οποίο δίκασε κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων με αιτούσες τις ήδη ενάγουσες κατά των ήδη εναγόμενων, με το ίδιο αντικείμενο δίκης, η οποία απέρριψε την αίτηση λόγω προσωρινού δεδικασμένου, το οποίο απέρριψε από την προηγούμενη υπ' αριθμόν 13478/2014 ανωτέρω απόφαση. Ωστόσο, ο ανωτέρω ισχυρισμός περί δεδικασμένου είναι μη νόμιμος, καθώς, όπως προκύπτει από την αμέσως ανωτέρω μείζονα σκέψη της παρούσας, η απόφαση που εκδίδεται σε δίκη ασφαλιστικών μέτρων έχει προσωρινή ισχύ και παράγει προσωρινό δεδικασμένο, υπό την έννοια ότι εμποδίζεται καταρχήν η κατά την ίδια διαδικασία εκ νέου εξέταση του θέματος που κρίθηκε, χωρίς, ωστόσο, να κωλύεται η κατά την κύρια δίκη εκ νέου εξέταση και διαιφρετική κρίση ως προς τα ζητήματα που προσωρινά κρίθηκαν. Περαιτέρω, οι εναγόμενες ισχυρίζονται ότι οι επίδικες ιστοσελίδες, για τις οποίες ζητείται να διαταχθεί απαγόρευση πρόσβασης, δεν φιλοξενούν οι ίδιες παρανόμως φωνογραφήματα και έργα προστατευόμενα από τις διατάξεις του ν. 2121/1993, αλλά ότι εμπεριέχουν συνδέσμους ή υπερσυνδέσμους (links ή hyperlinks), τα οποία ανακατευθύνουν τους χρήστες σε άλλες ιστοσελίδες, από τις οποίες μπορούν να καταφορτώσουν στη συνέχεια το παράνομο περιεχόμενο. Ότι επομένως, οι επίδικες ιστοσελίδες δεν διαθέτουν οι ίδιες παράνομο περιεχόμενο, δεν διενεργούν οποιαδήποτε πράξη μεταφόρτωσης περιεχομένου στο διαδίκτυο (uploading), ούτε προβαίνουν σε «παρουσίαση στο κοινό», της

ένδικης δραστηριότητάς τους μη εμπίπτουσας στη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 α ν. 2121/1993, και ότι ως εκ τούτου τα αυτούμενα μέτρα απαγόρευσης πρόσβασης σε αυτές είναι μη νόμιμα. Ωστόσο, τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα είναι απορριπτέα ως μη νόμιμα, καθώς, σύμφωνα με την υπό III μεζονά σκέψη της παρούσας, όταν αποδεικνύεται ότι το πρόσωπο που τοποθέτησε τον υπερσύνδεσμο γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι ο υπερσύνδεσμος αυτός παρέχει πρόσβαση σε έργο παρανόμως δημοσιευθέν στο διαδίκτυο, τότε η τοποθέτηση του συνδέσμου αυτού συνιστά παρουσίαση στο κοινό, υπό την έννοια του άρθρου 3 παρ. 1 της Οδ. 2001/29. Επιπλέον, κρίθηκε με την από 8^η Σεπτεμβρίου 2016 απόφαση του ΔΕΕ (υποθ. C-160/15), ότι υφίσταται μαχητό τεκμήριο γνώσης του τοποθετήσαντος τον υπερσύνδεσμο ότι το έργο στο οποίο παραπέμπεται ο χρήστης είναι προστατευόμενο, και ότι ο δημιουργός του δεν έχει επιτρέψει τη δημοσίευσή του στο διαδίκτυο, όταν η τοποθέτησή του έγινε για κερδοσκοπικό σκοπό. Ως εκ τούτου, μπορεί, υπό τις ανωτέρω προϋποθέσεις, να συνιστά παρουσίαση στο κοινό μόνη η τοποθέτηση υπερσυνδέσμου προς έργο προστατευόμενο και συνεπώς, μπορεί να συντρέχει παραβίαση των διατάξεων του ν. 2121/1993, γεγονός που εν προκειμένω θα εξεταστεί περαιτέρω στην ουσία, απορριπτούμενων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών των εναγόμενων. Στη συνέχεια, οι εναγόμενες ισχυρίζονται, αρνούμενες τις υπό κρίση αγωγές, ότι τα αυτούμενα μέτρα διακοπής πρόσβασης των χρηστών στις ανωτέρω ιστοσελίδες συνεπάγονται προσβολή της αρχής της αναλογικότητας, διότι οι ιστοσελίδες αυτές διαθέτουν και νόμιμο περιεχόμενο, καθώς αποτελούν forum στα οποία γίνεται ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των εγγεγραμμένων χρηστών για διάφορα θέματα, ενώ οι επίδικες IP addresses συνδέονται και με λογαριασμούς με νόμιμο περιεχόμενο και ότι, επομένως, ενδεχόμενη, διαταγή παγόρευσης πρόσβασης σε αυτές θα συνεπάγονταν απαγόρευση πρόσβασης και σε νόμιμο περιεχόμενο. Όπι περαιτέρω, προσβάλλεται η ανωτέρω αρχή, και για το λόγο ότι η υλοποίηση των αιτούμενων μέτρων είναι αναποτελεσματική, καθώς δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποτροπή της παράνομης διαδικτυακής

- Η^ε φύλλο της υπ' αριθμ. 3530/2017 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία – Τμήμα Ειδικό Εμπορικό).
-

παρουσίασης έργων προστατευόμενων από το ν. 2121/1993, αφού τα μέτρα αυτά μπορούν εύκολα να παρακαμφθούν από το μέσο χρήσης του διαδικτύου, ενώ παράλληλα, ενδεχόμενη υλοποίησή τους από τις εναγόμενες θα έχει ως αποτέλεσμα τόσο οικονομική, όσο και τεχνική επιβάρυνση των εναγόμενων, καθώς θα επιβραδυνθούν οι ταχύτητες πρόσβασης στο διαδίκτυο που παρέχουν στους συνδρομητές τους. Ότι συνακόλουθα, τα αιτούμενα μέτρα απαγόρευσης πρόσβασης στις επίδικες ιστοσελίδες προσβάλλουν το κατοχυρωμένο από το Σύνταγμα και τις διεθνείς συμβάσεις δικαιώματα συμμετοχής στην Κοινωνία της Πληροφορίας, η οποία περιλαμβάνει τόσο την ελευθερία λήψης, όσο και την ελευθερία μετάδοσης πληροφοριών. Τέλος, κατ' εκτίμηση των ισχυρισμών τους, οι εναγόμενες διατείνονται, επικουρικά, ότι οι επίδικες ιστοσελίδες λειτουργούν με τον τρόπο που εκτίθεται στις υπό κρίση αγωγές ήδη από το έτος 2009 και αδιάλειπτα εφεξής και ότι, ωστόσο, οι ενάγουσες αδράνησαν επί μακρόν να ενεργήσουν δικαστικά, με αποτέλεσμα την αποδυνάμωση του δικαιώματός τους και την εντεύθεν καταχρηστική άσκηση των υπό κρίση αγωγών. Ότι, επιπλέον, οι εναγόμενες ουδέποτε στράφηκαν κατά των παρόχων φιλοξενίας και των παρόχων περιεχομένου των επίδικων ιστοσελίδων, οι οποίοι έχουν άμεση και πλήρη γνώση, καθώς και πλήρη ευθύνη για την επιλογή του περιεχομένου που μετοιδίζεται μέσω των συγκεκριμένων ιστοσελίδων και ότι, ως εκ τούτου, οι στρεφόμενες εναντίον τους υπό κρίση αγωγές ασκούνται καταχρηστικά, δεδομένου ότι οι ίδιες ουδεμία εμπλοκή έχουν στην επιλογή και διευθέτηση του περιεχομένου των επίδικων ιστοσελίδων, και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθούν. Με τον εν λόγω ισχυρισμό, όπως διαφρένεται κατά τα δύο ανωτέρω σκέλη του, επιδιώκεται προβληθεί ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος (281 ΑΚ), η οποία, ωστόσο, πρέπει να απορριφθεί, ως προς αμφότερα τα σκέλη της. Ειδικότερα, ως προς το σκέλος της επικαλούμενης αδράνειας των εναγουσών, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, λόγω νομικής αοριστίας, καθώς δεν αρκεί μόνη η παράθεση του στοιχείου της

αδράνειας εκ μέρους των τελευταίων για την θεμελίωση της συγκεκριμένης ενστάσεως, αλλά, επιπλέον, απαιτείται, και άλλη, περαιτέρω συμπεριφορά των τελευταίων, από την οποία να δημιουργείται ευλόγως η πεποίθηση στον υπόχρεο ότι πλέον το δικαίωμα δεν ήθελε ασκηθεί, ώστε η μετά ταύτα άσκησή του, τείνουσα στην ανατροπή της καταστάσεως που εν τω μεταξύ δημιουργήθηκε, να αντίκειται κατά τρόπο που είναι προφανής στα αντικειμενικά όρια που θέτει η διάταξη (βλ. ΟΛΑΠ 7/2002 Ελληνη 43. 681, ΟΛΑΠ 8/2001 Ελληνη 42. 382, ΑΠ 480/2013 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ως προς το σκέλος του που αφορά την επικαλούμενη παράλειψη των εναγουσών να στραφούν πρώτα κατά των παρόχων φιλοξενίας και των παρόχων περιεχομένου των επίδικων ιστοσελίδων, πρέπει να απορριφθεί ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης, καθώς από καμία διάταξη νόμου δεν προβλέπεται τέτοια υποχρέωση των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης. Αντιθέτως, από τις αναφερόμενες ανωτέρω διατάξεις των άρθρων 64^Α και 65 του ν. 2121/1993 (βλ. υπό Ι μεζονα σκέψη της παρούσας) προκύπτει ότι ο θιγόμενος έχει την ευχέρεια να στραφεί κατά εκείνου του διαμεσολαβητή που κρίνει ότι θα μπορέσει να θέσε: τέρμα στην προσβολή των δικαιωμάτων του αμεσότερα και αποτελεσματικότερα. Έτσι, εν προκειμένω, εκτίθεται στις υπό κρίση αγωγές ότι οι πάροχοι φιλοξενίας των επίδικων ιστοσελίδων βρίσκονται εγκατεστημένοι σε χώρες του εξωτερικού, όπως η ΗΠΑ, η Ρωσία, η Ολλανδία και ότι ως εκ τούτου οι ενάγουσες επιτυγχάνουν αποτελεσματικότερη έννομη προστασία στρεφόμενες κατά των ήδη εναγομένων.

Με τις από 28.03.2016 με αριθμούς κατάθεσης δικογράφων 13779/295/2016 και 13780/296/2016 πρόσθετες παρεμβάσεις ο Οργανισμός Πνευμονικής Διοικησίας άσκησε τις ανωτέρω πρόσθετες παρεμβάσεις υπέρ των εναγουσών των υπό στοιχεία Ι και ΙΙ αγωγών, ισχυριζόμενος ότι είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου εποπτευόμενο από το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, που, ενεργώντας στα πλαίσια των καταστατικών του σκοπών, νομιμοποιείται να ασκήσει παρέμβαση υπέρ των ανωτέρω Οργανισμών

Συλλογικής Διαχείρισης, των οποίων οι αγωγές πρέπει να γίνουν δεκτές από το Δικαστήριο ως νόμια και ουσία βάσιμες. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα οι εν λόγω παρεμβάσεις ασκούνται παραδεκτά ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, κατ' άρθρο 81 ΚΠολΔ, ο δε ανωτέρω Οργανισμός έχει έννομο συμφέρον, κατ' άρθρο 68 ΚΠολΔ να νικήσουν στα πλαίσια των προκείμενων δικών οι ενάγουσες εταιρείες, καθώς έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό την επίβλεψη και προστασία των πνευματικών δημιουργών και των δικαιούχων συγγενικών δικαιωμάτων, όπως και τη μέριμνα για την εφαρμογή του ν. 2121/1993 και των συναφών διεθνών συμβάσεων (άρθρο 69 παρ. 1 ν. 2121/1993) και επομένως παρεμβαίνει για την προστασία των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, τα οποία, κατά τα διαλαμβανόμενα στις επίδικες αγωγές, προσβάλλονται παρανόμως. Επιπλέον, οι εν λόγω παρεμβάσεις είναι νόμιμες (άρθρα 80, 81 ΚΠολΔ), και πρέπει να ερευνηθούν περαιτέρω ως προς την ουσιαστική τους βασιμότητα.

Από την εκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων των διαδίκων που διεξήχθησαν στο ακροατήριο του Δικαστηρίου και περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, από όλα τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι εν λόγω διάδικοι, είτε για να χρησιμεύσουν προς άμεση απόδειξη, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, για μερικά από τα οποία γίνεται ιδιαίτερη μνεία κατωτέρω, χωρίς όμως να παραλείπεται κανένα, μεταξύ των οποίων και η από τεχνική γνωμοδότηση του Αναπληρωτή Καθηγητή Πληροφορικής στο Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών που προσκομίζεται με επίκληση από τις ενάγουμενης εταιρείας από 07.11.2011 τεχνική έκθεση της Διεύθυνσης Πληροφορικής της εναγόμενης εταιρείας με το διακριτικό τίτλο «CYTA HELLAS», την από 14.11.2016 τεχνική έκθεση του υπευθύνου σχεδίασης και αρχιτεκτονικής δικτύου της εναγόμενης εταιρείας με το διακριτικό τίτλο VODAFONE-ΠΑΝΑΦΟΝ ΑΕΕΤ, η από 16.11.2015 τεχνική έκθεση της Διεύθυνσης

Στρατηγικής Τεχνολογίας και Κορμού Σταθερής & Κινητής της εναγόμενης εταιρείας με το διακριτικό τίτλο «Ο.Τ.Ε.» και η τεχνική έκθεση του Τμήματος Ασφαλείας Πληροφοριών πρές Διεύθυνσης Πληροφοριακών Συστημάτων της εναγόμενης εταιρείας με το διακριτικό τίτλο «Forthnet A.E.», που προσκομίζεται με επίκληση από την εναγόμενη – αιτούσα, καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας, που λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπόψη από το Δικαστήριο (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι ενάγουσες εταιρείες είναι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης που σκοπό έχουν τη διαχείριση και την προστασία των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων των μελών τους. Ειδικότερα, η ενάγουσα στην υπό στοιχείο I αγωγή αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία με νομική προσωπικότητα είναι οργανισμός συλλογικής διαχείρισης και προστασίας των δικαιωμάτων των παραγωγών υλικών φορέων ήχου ή ήχου και εικόνας, ήτοι των δισκογραφικών εταιρειών που παράγουν υλικούς φορείς ήχου ή ήχου και εικόνας, όπως δίσκους, κασέτες, cd, dvd και video clips – οπτικοποιημένα μουσικά έργα. Το καταστατικό της δημοσιεύθηκε νόμιμα στα οικεία βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Αθηνών, με αύξοντα αριθμό 13252/27.07.1994, και η λειτουργία της εγκρίθηκε κατά νόμο με την υπ' αριθμόν 9528/22.02.1995 απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού, όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την υπ' αριθμόν 11084/05.12.1997 απόφαση του (ΦΕΚ Β' 1164/30.12.1997), η οποία και τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμόν ΥΠΠΟ/ΓΔΣΠ/Δ.ΓΡΑΜ/299/15297/15.02.2008 (ΦΕΚ Β' 327/28.02.2008) του ίδιου εν λόγω Υπουργού, ώστε η άδεια της εν λόγω ενάγουσας, κατ' επέκτασή της, να περιλαμβάνει τη συλλογική διαχείριση των δικαιωμάτων των παραγωγών φωνογραφημάτων (υλικών φορέων ήχου) που προβλέπονται από το άρθρο 47 παρ. 1 του ν. 2121/1993 και των παραγωγών οπτικοακουστικών έργων (υλικών φορέων εικόνας ή ήχου και εικόνας) που προβλέπονται στο άρθρο 47 παρ. 2 του αυτού νόμου. Η ενάγουσα στην υπό στοιχείο II αγωγή ανάνυμη εταιρεία αποτελεί νομίμως συνεστήμενο οργανισμό συλλογικής διαχείρισης και

προστασίας της πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων, κατά την έννοια του άρθρου 54 του ν. 2121/1993, με αποκλειστικό σκοπό τη διαχείριση και προστασία των περιουσιακών πνευματικών δικαιωμάτων επί των έργων των μελών της, ήτοι των μουσικοσυνθετών και των στιχουργών (βλ. το άρθρο 4 του από 08.10.2009 καταστατικού της). Συστάθηκε το έτος 1930, επί τη βάσει σχετικώς εκδοθείσας Υπουργικής Απόφασης και το καταστατικό της, κωδικοποιημένο όπως ισχύει σήμερα μετά από διαδοχικές τροποποιήσεις του, έχει εγκριθεί και θεωρηθεί από την (τότε) Νομαρχία Αθηνών, σχετική περίληψη του έχει δημοσιευθεί στο Φ.Ε.Κ. Τ.Α.Ε. & Ε.Π.Ε. υπ' αριθμόν 14165/17.12.2010, η δε λειτουργία της έχει εγκριθεί, με νόμιμως δημοσιευθείσα στο οικείο Φ.Ε.Κ. απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 54 του ν. 2121/1993, με συνεπακόλουθο να τεκμαίρεται ότι έχει δικαίωμα να ενεργήσει για την προστασία των δικαιωμάτων των προαναφερόμενων μελών της. Στο πλαίσιο της πραγματοποίησης του ως άνω σκοπού της, εξάλλου, το σύνολο των πνευματικών δημιουργών – μελών της εν λόγω ενάγουσας, στο οποίο περιλαμβάνονται και οι μουσικοσυνθέτες και οι στιχουργοί, έναντι αμοιβής, είτε της έχουν παράσχει πληρεξουσιότητα προς άσκηση, είτε έχουν μεταβιβάσει σε αυτήν, με έγγραφες συμβάσεις τριετούς διάρκειας, οι οποίες ανανεώνονται κατά τη λήξη τους για ισόχρονο διάστημα (και εφόσον δεν καταγγέλλονται από τους δικαιούχους έξι μήνες προ της παρέλευσης της τριετίας), τα περιουσιακά πνευματικά δικαιώματα (εξουσίες) επί όλων ανεξαιρέτως των έργων τους, παρόντων και μελλόντων, μεταξύ δε αυτών και την περιουσιακή εξουσία της δημόσιας εκτέλεσης του άρθρου 3 παρ. 1 περ. στ' του ν. 2121/1993. Επιπλέον, αποδειχθεῖσαν ο αριθμός των μελών εκάστης των εναγουσών υπερκαλύπτει το ελάχιστο της αντιπροσωπευτικότητας της κάθε κατηγορίας δικαιούχων για την οποία ενεργούν αντίστοιχα, και ότι συνεπώς αντιπροσωπεύουν την πλειονότητα αυτών, έχοντας κατά τεκμήριο την αρμοδιότητα διαχείρισης και προστασίας όλων των έργων, όλων των

δικαιούχων δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων. Ειδικά ως προς τους αλλοδαπούς φορείς πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων αποδείχθηκε ότι οι ενάγουσες ως αντιπροσωπευτικοί στην ημεδαπή οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης των εν λόγω δικαιωμάτων έχουν συνάψει με αντίστοιχους αλλοδαπούς οργανισμούς συμβάσεις αμοιβαιότητας, με βάση τις οποίες νομιμοποιούνται για την προστασία των αντίστοιχων αλλοδαπών δικαιωμάτων για τη χρήση αυτών την Ελλάδα. Τα ως άνω πραγματικά δεδομένα οι εναγόμενες δεν αμφισβητούν ειδικά, με αποτέλεσμα να εκλαμβάνονται ως από μέρους τους εμμέσως συνομολογημένα. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι οι εναγόμενες είναι ανώνυμες εταιρείες παροχής υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο, ήτοι παρέχουν στους συνδρομητές τους, χρήστες του διαδικτύου εγκατεστημένους στην Ελλάδα τις υπηρεσίες της πρόσβασης στο διαδίκτυο, οι δε συνδρομητές-χρήστες καθίστανται αποδέκτες των εν λόγω υπηρεσιών. Ειδικά ως προς την εναγόμενη ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «**VODAFONE-ΠΛΑΝΑΦΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» αποδείχθηκε ότι κατά τη διάρκεια της εικκρεμοδικίας διαδέχθηκε, ως οιονεὶ καθολική διάδοχος, κατόπιν συγχωνεύσεως με απορρόφηση, την έτερη εναγόμενη ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «**HELLAS ON LINE ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» και, ως εκ τούτου, υπεισήλθε αυτόθροα σε όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της τελευταίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68-77 και 78 του κ.ν. 2190/20 (βλ. την υπ' αριθ. Πρωτ. 21864 από 31/03/2016 ανακοίνωση καταχώρισης στο Γ.Ε.Μ.Η της συγχώνευσης με απορρόφηση της δεύτερης ως άνω εταιρείας από την πρώτη και την υπ' αριθ. πρωτ. 21869 από 31/03/2016 ανακοίνωση καταχώρισης στο Γ.Ε.Μ.Η. της διαχρονικής λόγω συγχώνευσης της ανώνυμης εταιρείας «**HELLAS ON LINE ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» και το διακριτικό τίτλο «**HELLAS ON LINE**») Στη συνέχεια, αποδείχθηκε ότι έχουν δημουργηθεί στο διαδίκτυο ιστοσελίδες υπό τα εξής domain names: www.teniesonline.ucoz.com, www.gamatotv.com, www.online-fimer.org,

www.jollyd.com, www.magico.info, www.xrysoi.se, www.oipeirates.se, www.galaxy-tracker.net, www.moviecinematv.com, www.activeloads.com, www.greek-team.cc, www.greekddl.eu και www.greek-best.com. Οι ιστοσελίδες www.teniesonline.ucoz.com, www.gamatotv.com, www.online-filmer.org, www.xrysoi.se, www.oipeirates.se, www.moviecinematv.com, περιέχουν ταινίες, σειρές και ντοκιμαντέρ. Το εν λόγω περιεχόμενο δεν είναι αποθηκευμένο στους servers τους, αλλά σε διάφορους cyber lockers. Οι εν λόγω ιστοσελίδες λειτουργούν ως κατάλογοι, έχοντας συγκεντρώσει όλες τις σχετικές πληροφορίες για το οπτικοακουστικό έργο που θα δει ο επισκέπτης (έτος παραγωγής, ηθοποιοί, σχόλια κ.α) και παρέχουν στους εγγεγραμμένους χρήστες τους τον σύνδεσμο (link), ο οποίος θα παραπέμψει τον επισκέπτη σε σελίδα που μπορεί να παρακυλουθήσει το έργο με τη μέθοδο του streaming. Επίσης, οι ιστοσελίδες αυτές έχουν διαφημίσεις και διαπηρούν λογαριασμούς στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, ώστε να ενημερώνουν για το περιεχόμενό τους τους ενδιαφερόμενους χρήστες και εν δυνάμει χρήστες. Επιπλέον, οι λοιπές ιστοσελίδες λειτουργούν ως διαδικτυακά Forums, στα οποία οι χρήστες τους συμμετέχουν σε συζητήσεις, ανταλλάσσουν απόψεις για διάφορα θέματα, προσφέροντας και τη δυνατότητα ζωντανής διαδικτυακής επικοινωνίας μεταξύ των μελών τους. Στο περιεχόμενο όλων των ανωτέρω ιστοσελίδων πρόσβαση έχουν μόνο τα εγγεγραμμένα μέλη, τα οποία έχουν τη δυνατότητα να αναβαθμίσουν τη συμμετοχή τους σε αυτά, καταβάλλοντας οικονομική συνδρομή, ενώ σε όλες τις επίδικες ιστοσελίδες παρουσιάζονται διαφημιστικές καταχωρήσεις. Οι ιστοσελίδες περιλαμβάνουν θεματικές κατηγορίες, ώστε να είναι πιο εύκολη η περιήγηση για τον χρήστη, ο οποίος βρίσκοντας εγγραφή, μπορεί να επιλέξει το οπτικοακουστικό έργο που θέλει να παρακολουθήσει και ακολούθως εμφανίζεται ένας σύνδεσμος, ο οποίος δίνει πρόσβαση στα αρχεία με τα οπτικοακουστικά έργα, τα οποία βρίσκονται αποθηκευμένα σε cyber lockers. Ειδικότερα, ο χρήστης εκάστης των ανωτέρω ιστοσελίδων μετά την

είσοδό του σε αυτή και ακολούθως μετά την ολοκλήρωση της εγγραφής του, έχει τη δυνατότητα να πλοηγηθεί μέσα στο μενού εκάστης των ανωτέρω ιστοσελίδων και αφού επιλέξει την κατηγορία έργων που τον ενδιαιφέρει (π.χ. ελληνική μουσική, ξένη μουσική, ταινίες, ντοκιμαντέρ, σειρές, βιβλία, λογισμικό κ.λπ.), μπορεί στη συνέχεια να επιλέξει το φωνογράφημα, το οποίο θέλει να λάβει στον υπολογιστή του. Μόλις ο χρήστης επιλέξει το συγκεκριμένο φωνογράφημα, που σημαίνεται με συγκεκριμένο σύνδεσμο ([link](#)) ενεργοποιεί, επιλέγοντας τον σύνδεσμο αυτόν και η σύνδεση ανακατευθύνεται στον κεντρικό διακομιστή της ιστοσελίδας, στην οποία το έργο είναι ήδη προαποθηκευμένο (λ.χ. στο [site www.rapidshare.com](#)) και αυτό αρχίζει αυτόματα να αποθηκεύεται στον προσωπικό υπολογιστή του χρήστη από εκεί. Με την ολοκλήρωση της διαδικασίας αναπαραγωγής, το έργο αποθηκεύεται ως πλήρες, οριστικό αρχείο στον προσωπικό υπολογιστή του χρήστη - μέλους των ανωτέρω ιστοσελίδων. Έτσι, οι κάτοχοι/διαχειριστές των εν λόγω ιστοσελίδων προβαίνουν σε ψηφιοποίηση ελληνικών και αλλοδαπών έργων, χωρίς, όμως, άδεια των δικαιουχών αυτών, όπως αυτοί εκπροσωπούνται στην Ελλάδα από τις ενάγουσες εταιρείες, ακολούθως δε προβαίνουν στη διαδικασία του φορτώματος των εν λόγω ψηφιοποιημένων έργων σε κεντρικούς servers διαφόρων διαδικτυακών τόπων αποθήκευσης ψηφιοποιημένων έργων (όπως το προαναφερθέν [rapidshare.com](#)), δημιουργώντας εκεί σταθερό ψηφιακό αντίγραφο εκάστου έργου. Έτσι, τα εν λόγω έργα είναι ανοιχτά προς ψηφιακή κλήση από τις ένδικες ιστοσελίδες με τη δημιουργία συνδέσμων ή υπερσυνδέσμων, παρέχοντας τη δυνατότητα σε οποιονδήποτε επισκέπτη-χρήστη των εν λόγω ιστοσελίδων να αποκτήσει πρόσβαση σε αποθηκευμένα έργα, ενεργοποιώντας το σύνδεσμό. Έτσι, το κάθε έργο καθίσταται προσιτό κατ' αίτηση (on demand), όταν και όπου ο κάθε χρήστης επιθυμεί. Τα έργα δε που μεταδίδονται διαδικτυακά με τον ανωτέρω τρόπο από τις επίδικες ιστοσελίδες ανέρχονται σε εκατοντάδες χιλιάδες, όνει αδείας των δικαιουχών, ενώ περαιτέρω, οι εν λόγω ιστοσελίδες ενημερώνονται εγκαίρως με τις νέες

κυκλοφορίες των έργων, έχοντας μεγάλη επισκεψιμότητα, και προσελκύοντας διαρκώς νέους χρήστες. Ειδικότερα, μνημονεύονται ενδεικτικά τα ακόλουθα (κατά τον τίτλο του έκαστο σε σύμπλεξη με το όνομα του ή των δημιουργών του) μουσικά έργα πνευματικών δημιουργών (συνθετών και στιχουργών) – μελών της ενάγουσας της υπό στοιχείο II αγωγής, το ρεπερτόριο των οποίων η (δια προστατεύει και διαχειρίζεται, τα οποία αποδείχθηκε ότι καθίστανται παρανόμως προσιτά στο κοινό: α) από την ιστοσελίδα www.teniesonline.ucoz.com : 1) «HOT ONE», LARSON NATHAN, WERDEN CRAIG, στην ταινία «VELVET GOLDMINE», 2) «WINDOW PAIN», CORGAN WILLIAM PATRICK στην ταινία «FOOTLOOSE», 3) «ΑΠΟ ΕΡΩΤΑ», ΤΣΕΒΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ, στην ταινία «ΑΠΟ ΕΡΩΤΑ», 4) «ΜΙΚΡΑ ΑΙΓΛΙΑ», ΠΟΛΕΜΗ ΚΑΤΕΡΙΝΑ, στην ταινία «ΜΙΚΡΑ ΑΙΓΛΙΑ», 5) «ΔΕΝ ΧΡΩΣΤΑΩ», ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ, ΔΕΛΗΚΟΥΡΑΣ ΒΑΓΓΕΛΗΣ, στην ταινία «ΛΑΡΙΣΑ ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ», β) από την ιστοσελίδα www.greek-team.cc: 1) «ΨΥΧΗ ΓΕΜΑΤΗ», ΒΑΣΙΛΑΡΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ/ΛΙΓΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ, 2) «ΕΝΑ ΧΡΟΝΟ ΤΟ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ», ΚΑΡΒΕΛΑΣ ΝΙΚΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, 3) «ΚΡΥΒΩ ΑΛΗΤΕΙΑ», ΚΑΜΑΡΗ ΡΕΝΑ/ΝΑΤΣΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, 4) «ΤΟΣΕΣ ΝΥΧΤΕΣ», ΚΑΝΤΖΕΛΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ/ΠΑΝΑΓΗΣ ΤΑΣΟΣ, 5) «ΕΧΩ ΠΕΤΑΞΕΙ ΜΑΖΙ ΣΟΥ», ΣΤΑΜΑΤΗΣ ΓΟΝΙΔΗΣ, γ) από την ιστοσελίδα www.gamatotv.com: 1) «SIN NOMBRE», UNIVERSAL ΜΟΥΣΙΚΗ ΕΚΔΟΤΙΚΗ/ZARVOS MARCELO στην ταινία SIN NOMBRE, 2) «BAD TO BE BONE», UNIVERSAL ΜΟΥΣΙΚΗ ΕΚΔΟΤΙΚΗ/THOROGOOD GEORGE στην ταινία REASONABLE DOUBTS, 3) «ARE YOU THERE», SEBASTIANELLI FABIO FRANC, στην ταινία SNATCH, 4) «A STROLL THROUGH THE ANCIENT», HEATH SIMON GABRIEL στην ταινία DELIVER US FROM EVIL, 5) «ANYTHING» UNIVERSAL ΜΟΥΣΙΚΗ ΕΚΔΟΤΙΚΗ/ MORGAN BRIAN ALEXANDER στην ταινία ABOVE THE RIM, δ) από την ιστοσελίδα www.online-filmer.org : 1) «ΖΕΙΜΠΕΚΙΚΟ ΤΟΥ ΧΩΡΙΣΜΟΥ», ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ/ΜΠΑΛΑΧΟΥΤΗΣ ΚΩΣΤΑΣ στην

ταινία ΓΑΜΠΡΟΙ ΤΗΣ ΕΥΤΥΧΙΑΣ, 2) «ΜΙΑ ΛΗΣΤΕΙΑ ΤΗΝ ΗΜΕΡΑ», ΙΑΚΩΒΙΔΗΣ ΖΑΚ/ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΜΙΧΑΗΛΑΚΗΣ στην ταινία ΨΗΛΟΣ ΛΙΓΝΟΣ ΚΑΙ ΦΕΥΤΑΡΟΣ, 3) «ΛΥΤΡΩΣΗ», ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΜΠΑΜΠΗΣ στην ταινία «ΜΙΚΡΟ ΨΑΡΙ», 4) «ΣΤΑ ΚΑΛΑ ΚΑΘΟΥΜΕΝΑ», ΜΑΧΑΙΡΙΤΣΑΣ ΛΑΥΡΕΝΤΗΣ, στην ταινία «ΣΤΑ ΚΑΛΑ ΚΑΘΟΥΜΕΝΑ», 5) «ΚΛΗΡΟΝΟΜΟΣ», ΜΑΡΑΒΕΓΙΑΣ ΚΩΣΤΗΣ στην ταινία «ΚΛΗΡΟΝΟΜΟΣ», ε) από την ιστοσελίδα www.jollyd.com: 1) «ΑΥΤΑ ΠΟΥ ΔΕΧΤΗΚΑ», ΒΕΛΛΙΑΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ/ΤΕΡΠΑΝΔΡΟΣ, 2) «ΚΑΝΕ ΜΕ ΝΑ ΛΙΩΣΩ», ΒΕΛΛΙΑΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ/ΤΕΡΠΑΝΔΡΟΣ, 3) «ΕΣΥ ΕΙΣΑΙ Η ΑΙΤΙΑ ΠΟΥ ΥΠΟΦΕΡΩ», ΧΙΩΤΗΣ ΜΑΝΩΛΗΣ, 4) «ΑΝΑΨΕ ΤΟ ΤΣΙΓΑΡΟ», ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ/ΡΑΡΑΔΟΡΟΥΛΟΣ HERLIN ΝΙΚΙ/ΜΑΣΤΡΟΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΜΥΓΔΑΛΙΑ, στ) από την ιστοσελίδα www.greekddl.eu: «ΧΑΔΙ ΑΠΟ ΜΑΧΑΙΡΙ», ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ ΘΑΝΟΣ/ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗΣ ΒΑΣΙΛΗΣ, 2) «ΕΓΚΑΙΝΙΑ ΚΑΝΩ ΣΤΗ ΖΩΗ», ΓΚΙΟΥΡΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ/ΜΑΡΓΩΜΕΝΟΣ ΣΤΕΛΙΟΣ/ΔΑΡΑΜΟΥΣΚΑΣ ΒΑΣΙΛΗΣ, 3) «ΝΑ ΣΟΥ ΤΡΑΓΟΥΔΩ», ΜΕΘ/ΜΕΘ SOS ΕΕ, 4) «ΤΟ ΒΑΤΡΑΧΙ», ΜΕΘ/ΜΕΘ SOS ΕΕ, 5) «ΝΑ ΜΗΝ ΤΟΛΜΗΣΕΙΣ», ΓΕΡΜΕΝΗΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ/ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΗΣ, 6) «ΘΑ ΖΗΤΑΣ ΤΗ ΖΩΗ ΜΑΣ ΠΙΣΩ», ΜΑΚΡΥΝΙΩΤΗ ΑΙΓΕΛΙΚΗ/ΠΑΥΛΟΥ ΙΟΡΔΑΝΗΣ, 7) «ΕΧΕΙΣ ΦΥΤΕΙ ΛΙΓΕΣ ΜΕΡΕΣ», ΓΙΑΝΝΑΤΣΟΥΛΑ ΕΛΕΝΗ/ΚΑΠΙΡΗΣ ΠΑΝΟΣ, 8) «ΜΙΑ ΜΕΡΑ ΘΑ ΕΙΜΑΣΤΕ ΜΑΖΙ», ΓΙΑΝΝΑΤΣΟΥΛΑ ΕΛΕΝΗ/ΚΑΠΙΡΗΣ ΠΑΝΟΣ, 9) «ΕΛΑ ΠΙΣΩ ΣΤΗ ΘΕΣΗ», ΣΑΜΠΑΝΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ/ΓΡΙΤΣΗΣ ΝΙΚΟΣ, 10) «ΨΥΧΗ ΓΕΜΑΤΗ», ΒΑΣΙΛΑΡΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ/ΛΙΓΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ, ζ) από την ιστοσελίδα www.magico.info, 1) «ΕΙΝΑΙ ΑΒΑΣΤΑΧΤΟ ΝΑ ΦΕΥΓΕΙΣ», ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΚΟΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ/ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΝΟΤΗΣ, 2) «ΠΕΡΙΠΑΤΟΥΣΑ ΑΦΗΡΗΜΕΝΗ», ΒΙΤΑΛΗ ~~ΕΑΕΝΗ~~, 3) «ΜΕΘΥΣΜΕΝΗ ΠΟΛΙΤΕΙΑ», ΜΙΚΕΛΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ/ΑΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ, 4) «ΚΑΛΗΜΕΡΑ ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ ΜΟΥ ΑΓΑΠΗ», ΛΕΟΝΑΡΔΟΣ ΝΙΚΟΣ, 5) «ΣΤΗΝ ΚΑΡΔΙΑ ΜΟΥ ΣΕ ΧΡΩΣΤΑΩ», ΘΩΜΑΪΔΟΥ ΤΑΣΟΥΛΑ, 6) «ΨΕΜΑΤΑ ΛΕΣ», ΠΑΠΑΔΑΚΗ ΜΑΡΙΑ/ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΓΙΑΝΝΗΣ, 7) «ΤΑ ΧΑΛΙΑ ΜΟΥ».

ΚΡΟΚΙΛΗΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ/ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΗΣ, 8) «ΣΠΑΝΕ ΟΙ ΧΟΡΔΕΣ ΜΟΥ», ΠΑΥΛΑΚΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ/ΤΟΛΙΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ, 9) «ΠΕΙΡΑΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΜΑΡΤΙΑ», ΠΙΤΣΟΣ ΚΩΣΤΑΣ/ΒΛΑΧΟΥ ΡΟΥΛΑ, 10) «ΕΛΑ ΜΙΑ ΒΡΑΔΙΑ», ΠΙΤΣΟΣ ΚΩΣΤΑΣ/ΒΛΑΧΟΥ ΡΟΥΛΑ, η) από την ιστοσελίδα www.greek-best.com: 1) «ΕΦΤΑ ΟΥΡΑΝΟΙ», ΚΡΑΟΥΝΑΚΗΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ, 2) «ΔΕΜΕΝΟΣ ΕΔΩ», ΒΛΑΧΟΠΟΥΛΟΥ ΟΛΓΑ/ΒΑΡΔΗΣ ΑΝΤΩΝΗΣ, 3) «ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΤΕΤΟΙΑ ΑΓΑΠΗ», ΒΑΡΔΗΣ ΑΝΤΩΝΗΣ/ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΗΣ, 4) «ΜΟΝΗ ΚΑΡΔΙΑ», STAN/REVO/SNAPYOURFINGAZ/ZOE MIRROR, 5) «ΕΙΝΑΙ ΜΑΓΕΙΑ», ΜΠΡΑΚΟΥΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ/ΤΣΑΦΑΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ, 6) «ΣΚΟΤΩΝΕΙΣ», ΜΠΡΑΚΟΥΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ/ΒΑΕΑΒΑΝΕΛΗΣ ΓΡΗΓΟΡΗΣ, 7) «ΜΟΝΗ ΕΠΙΛΟΓΗ», ΣΑΜΨΑΚΗΣ ΙΑΚΩΒΟΣ/Κ ΜΑΥΡΟΓΕΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ, 8) «ΜΕ ΤΗΝ ΠΟΡΤΑ ΑΝΟΙΧΤΗ», ΚΥΡΙΑΚΟΣ Δ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΜΟΝΟΠ/FRONT SEAT ΕΠΙΜ ΜΟΥΣ ΜΟ, θ) από την ιστοσελίδα www.xrysoi.se, 1) «ANTIO», D VERSION ΕΠΕ/ΜΗΤΖΕΝΗΣ ΝΙΚΟΣ/ΜΑΖΙΝΗ ΡΙΑ στην ταινία «EMAIL», 2) «ΧΡΟΝΟΣ ΝΙΚΑ», ΜΙΤΣΕΛΗΣ ΑΝΤΩΝΗΣ/ΤΣΑΦΟΥΛΙΑΣ ΣΩΤΗΡΗΣ στην ταινία «ΚΟΙΝΟΣ ΠΑΡΟΝΜΑΣΤΗΣ», 3) «ΠΡΟΜΑΧΟΣ», ΕΥΔΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ/GINI LAOURA, 4) «ΑΧ ΕΥΤΥΧΙΑ», ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ/ΜΠΑΛΑΧΟΥΤΗΣ ΚΩΣΤΑΣ στην ταινία «ΓΑΜΠΡΟΙ ΤΗΣ ΕΥΤΥΧΙΑΣ», 5) «FINGER FUNK», MUSOU ΕΠΕ ΜΟΥΣΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ στην ταινία «BANK BANG», ι) από την ιστοσελίδα www.cipeirates.se: 1) «Η ΖΩΗ ΞΑΝΑΡΧΙΖΕΙ ΓΙΑ ΜΑΣ», ΚΟΦΙΝΙΩΤΗΣ ΚΩΣΤΑΣ/ΠΟΙΤΗΣ ΑΝΔΡΕΑΣ στην ταινία ΔΕΝΤΡΟ ΚΑΙ Η ΚΟΥΝΙΑ, 2) «ΜΙΑ ΣΤΙΓΜΗ ΓΙΑ ΠΑΝΤΑ», ΑΙΟΛΟΥ ΓΙΑΝΝΗΣ/ΖΙΩΓΑ ΕΛΕΝΗ, στην ταινία «ΤΑΝΙΚΟ ΤΩΝ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ», 3) COME TO MY BODY, ΝΙΚΟΣ ΓΚΙΝΗΣ-MEDIA MUSI/BILANCIONI MAURIZIO στην ταινία «ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΕΣ ΜΑΓΕΙΡΙΚΕΣ», 4) «ΒΑΖΕΙΣ ΓΚΟΛ», ΣΩΠΥΛΗΣ ΝΑΣΣΟΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΠΗΓΗ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ, στην ταινία «ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΨΕΥΤΗΣ», 5) «ΑΝ», ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ

*Επωνύμια,
μέντη*

ΚΩΣΤΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ, στην ταινία «AN», ια) από την ιστοσελίδα www.galaxy-tracker.net: 1) «ΠΡΟΦΑΣΗ ΖΗΤΑΣ», ΡΑΚΙΝΤΖΗΣ ΜΙΧΑΛΗΣ, 2) «ΜΕ ΤΟΝ ΕΝΑ Η ΤΟΝ ΆΛΛΟ ΤΡΟΠΟ», ΡΑΚΙΝΤΖΗΣ ΜΙΧΑΛΗΣ, 3) «ΤΙ ΤΑ ΦΟΡΑΣ ΤΑ ΑΡΜΑΤΑ», ΤΕΡΖΗΣ ΜΙΧΑΛΗΣ, 4) «ΞΕΝΟΙ ΑΓΑΙΤΟΥΝ ΤΟ ΑΙΜΑ ΜΟΥ», ΤΕΡΖΗΣ ΜΙΧΑΛΗΣ, 5) «Ο ΚΗΠΟΥΡΟΣ», ΓΕΡΜΑΝΟΣ ΒΑΓΓΕΛΗΣ, 6) «ΤΟ ΚΑΝΑΠΕΔΑΚΙ», ΓΕΡΜΑΝΟΣ ΒΑΓΓΕΛΗΣ, 7) «ΠΩΣ ΠΕΡΝΩ ΤΑ ΒΡΑΔΙΑ ΜΟΝΟΣ», ΦΙΛΙΠΠΟΥ ΗΛΙΑΣ/ΚΥΡΙΑΚΟΣ Λ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ, 8) «ΚΑΝΕ ΜΕ ΝΑ ΣΕ ΜΙΣΩ», ΦΙΛΙΠΠΟΥ ΗΛΙΑΣ/ΚΥΡΙΑΚΟΣ Λ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ, 9) «ΓΥΡΙΣΕ ΑΓΑΠΗ ΓΥΡΙΣΕ», ΠΟΛΥΜΕΝΑΚΟΣ ΓΙΩΡΓΟΣ/ΚΟΥΜΠΙΟΣ ΜΙΧΑΛΗΣ, 10) «ΦΙΛΙ ΦΙΛΑΚΙ», ΚΟΥΜΠΙΟΣ ΜΙΧΑΛΗΣ/ΑΝΔΡΕΟΥ ΓΙΩΡΓΟΣ, ιβ) από την ιστοσελίδα www.moviecinematv.com: 1) «FIVE HUNDRED MILES», WEST HEDY/WARNER CHAPPEL MUSIC HEL στην ταινία «INSIDE LLEWYN DAVIS», 2) «NO SWEETER CHEATER THAN YOU», UNIVERSAL MUSIC PUBL MGB/REDD RAMONA/TOROK MITCHELL, στην ταινία «HONKYTONK MAN», 3) «MAGICIANS FANFARE», BREVMOR MUSIC COMPANY/MORRIS JOHN, στην ταινία «DIRTY DANCING», 4) «WHIPLASH», CATHY MARIE MUSIC, στην ταινία «WHIPLASH», ιγ) από την ιστοσελίδα www.activeloads.com: 1) «ΑΣΗΜΕΝΙΑ ΣΦΗΚΑ», ΚΟΝΤΟΒΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ/ΚΛΙΟΥΜΗΣ ΓΡΗΓΟΡΗΣ, 2) «ΘΑ ΘΕΛΑ ΝΑ ΣΟΥΝΑ ΕΔΩ», ΘΗΒΑΙΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, 3) «ΕΝΑ ΤΣΙΠΤΑΝΑΚΙ ΕΙΠΕ», ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ ΔΗΜΟΣ/Β ΓΕΡΟΘΟΔΩΡΟΥ & ΣΙΑ ΕΕ, 4) «ΤΡΙΤΟ ΣΤΕΦΑΝΙ», ΚΡΑΟΥΝΑΚΗΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ, 5) «ΜΠΑΛΑΝΤΑ ΤΟΥ ΚΥΡ ΜΕΝΤΙΟΥ», ΒΑΡΝΑΛΗΣ ΚΩΣΤΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ/ΔΑΛΑΚΟΥ ΜΑΡΙΑ. Επιπλέον, μνημονεύονται ενδεικτικά τα ακόλουθα (κατά τον τίτλο του έκαστο σε σύγχρονή με το όνομα του ή των ερμηνευτών-παραγωγών του) μουσικά έργα παραγωγών υλικών φορέων ήχου – μελών της ενάγουσας της υπό στοιχείο Ι αγωγής, το ρεπερτόριο των οποίων η ίδια προστατεύει και διαχειρίζεται, τα οποία αποδείχθηκε ότι καθίστανται παρανόμως προσιτά στο κοινό, μέσω των ακόλουθων ιστοσελίδων:

5. www.magico.info.

| Ερμηνευτής | Τίτλος | Παραγωγός |
|----------------------------|-------------------------------|---------------------|
| Bowie David | Nothing Has changed | Warner/Heaven |
| Coldplay | Ghost Stories | Warner/Heaven |
| Brown Chris | X | Sony Music/Feelgood |
| AC/DC | Rock or Bust | Sony Music/Feelgood |
| Κότσιρας Γιάννης | Ταξίδια Φιλιά | Minos-EMI/Universal |
| Αλεξίου Χάρις | Δι' Ευχών | Cobalt Music |
| Σπανουδάκης Σταμάτης | Live at the Royal Albert Hall | Heaven Music |
| Γαλάνη Δήμητρα- Vassilicos | Live από το Gazarte | Sony Music |
| Μάτσας Μίνος | Ο Μάγος της Πόλης | Minos-EMI/Universal |
| Γαλάνη Δήμητρα | Στο Χάραμα | Cobalt Music |

6. www.xrysoi.se.

| Ερμηνευτής | Τίτλος | Παραγωγός |
|-----------------------|-----------------------|---------------------|
| ΣΩΤΗΣ ΒΟΛΑΝΗΣ | ΕΠΙΣΤΡΕΦΩ ΑΝΕΒΑΣΜΕΝΟΣ | MINOS-EMI/UNIVERSAL |
| ΡΙΤΑ ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ | THE UNIVERSAL MASTERS | COBALT MUSIC |
| ΧΕΙΜΕΡΙΝΟΙ ΚΟΛΥΜΒΗΤΕΣ | ΟΧΙ ΛΑΘΗ ΠΑΝΤΑ ΛΑΘΗ | ΕΓΣ |
| ΘΑΝΟΣ ΠΕΤΡΕΛΗΣ | HEAVEN SPECIAL | HEAVEN MUSIC |
| DEPECHE MODE | DELTA MACHINE | SONY MUSIC |
| MORCHEEVA | WHO CAN YOU TRUST? | WARNER MUSIC |

7. www.olpeirates.se.

| Ερμηνευτής | Τίτλος | Παραγωγός |
|--------------------------|---------------------|---------------------|
| Υπόγεια Ρεύματα | 20.14 | MLK |
| Πλούταρχος Γιάννης | Ο Ανθρωπός σου | Minos-EMI/Universal |
| Αλεξίου Χάρις | Γυρίζοντας τον Κομό | Cobalt Music |
| Τσαλιγοπούλου Ε.-Κανά Μ. | Μαζί | Feelgood |
| DJ Tiesto | Just Be | Minos-EMI/Universal |
| Prodigy | The Day Is My Enemy | Feelgood |
| Scorpions | Return to Forever | Sony Music/Feelgood |
| Black Keys | Turn Blue | Warner/Heaven |
| Coldplay | Ghost Stories | Warner/Heaven |
| AC/DC | Rock or Bust | Sony Music/Feelgood |

8. www.galaxy-tracker.net.

| Ερμηνευτής | Τίτλος | Παραγωγός |
|-----------------|--------------------------|---------------------|
| Υπόγεια Ρεύματα | 20.14 | MLK |
| Καλίδης Πάνος | Σπίρτο | Spicy Music |
| Scorpions | Return to Forever | Sony Music/Feelgood |
| Kid Rock | First Kiss | Warner/Heaven |
| Guns 'n' Roses | Appetite for Destruction | Minos-EMI/Universal |

9.5^ο φύλτο της περιόδου 2012 αναδεικνύει την πολυχρήστική θέση των
Αριστών (Τα καλύτερα διαδικτυακά - Τίτλοι Σιάτικ Εμπορίου).

| | | |
|---|----------------------|---------------------|
| Αλεξίου Χάρης | Γυρίζοντας τον Κόσμο | Cobalt Music |
| Τσαλιγοπούλου Ε.-Κανά Μ. | Μαζί | Feelgood |
| Coldplay | Ghost Stories | Warner/Heaven |
| Brown Chris | X | Sony Music/Feelgood |
| Παπακωνσταντίνου Β.- Μικρούτσικος Θ. | Θάλασσα στη Σκάλα | Minos-EMI/Universal |

9. www.moviecinematv.com.

| Ερμηνευτής | Τίτλος | Παραγωγός |
|----------------------|---------------------------|---------------------|
| ΕΛΕΟΝΩΡΑ ΖΟΥΓΑΝΕΛΗ | ΜΕΤΑΚΟΜΙΣΗ ΤΩΡΑ | ΜΙΝΟΣ-EMI/UNIVERSAL |
| ΗΛΙΑΣ ΒΡΕΤΤΟΣ | BEST OF + 4 ΝΕΑ ΤΡΑΓΟΥΔΙΑ | COBALT MUSIC |
| ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΟΥΤΣΑΤΣΟΥ | ΚΕΡΑΣΜΑ | ΕΓΕ |
| ΓΙΩΡΓΟΣ ΜΑΖΩΝΑΚΗΣ | ΤΑ ΟΧΙ ΚΑΙ ΤΑ ΝΑΙ MOY | HEAVEN MUSIC |
| BIG TIME RUSH | ELEVATE | SONY MUSIC |
| CHRIS REA | THE PLATINUM COLLECTION | WARNER MUSIC |

10. www.activeloads.com.

| Ερμηνευτής | Τίτλος | Εταιρεία |
|-------------------------------|--------------------------|---------------------|
| Αλεξίου-Μάλαμας- Ιωαννίδης | Live στο Λυκαβηττό | Minos-EMI/Universal |
| Πλιάτσικας Φίλιππος | Μπαλαρίνες Επιτρέπονται | Minos-EMI/Universal |
| Αρβανιτάκη Ελευθερία | Πρόσωπο με Πρόσωπο | Cobalt Music |
| Derulo Jason | Trumpets | Warner/Heaven |
| Goulding Ellie | How long Will I Love You | Minos-EMI/Universal |
| Rudimental | Free | Warner/Heaven |
| One Direction | Story of my Life | Sony Music/Feelgood |
| Σαμιάνης Σιώργος | Μόνο αν Θες Εμένα | Cobalt Music |
| Όναρ | Απόψε | ΕΓΕ |
| Φάμελλος Μανιάτης | Αγάπη σ' Εμένα | ΕΓΕ |

18

תְּמִימָנֶה
מִלְּבָדָה



b

d

Τα ανωτέρω ενδεικτικά αναφερόμενα μουσικά έργα έχουν ψηφιοποιηθεί και καθίστανται διαρκώς προσιτά στο κοινό μέσω των ανωτέρω ιστοσελίδων, ώστε κάθε χρήστης να μπορεί κατ' επιλογήν του να έχει πρόσβαση σε αυτά, επιπλέον δε, έχουν αναπαραχθεί, μέσω του κατεβάσματος των έργων από ιστοσελίδες τρίτες από τις ανωτέρω αναφερόμενες, γεγονός που παρέχεται ως δυνατότητα από τις επίδικες ιστοσελίδες μέσω της χρήστης συνδέσμων και υπερσυνδέσμων, παράνομα, ήτοι άνευ αδείας των δικαιούχων- μελών των εναγουσών, το σύνολο του ρεπερτορίου των οποίων οι τελευταίες εκπροσωπούν και προστατεύουν-, συνιστώντας, εκ μέρους των κατόχων-διαχειριστών των ανωτέρω ιστοσελίδων και των χρηστών-μελών αυτών, προσβολή των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων των δικαιούχων αυτών, σύμφωνα με τα άρθρα 1,3, 65, 66, 47 παρ. 1 περ. δ ν. 2121/1993 (βλ. υπό ΙΙ μείζονα σκέψη της παρούσας). Ο παράνομος χαρακτήρας των εν λόγω πράξεων δεν αναφέρεται από το γεγονός ότι στην πλειονότητά τους τα προστατευόμενα έργα-φωνογραφήματα δεν βρίσκονται αναρτημένα στους ίδιους τους επίδικους ιστότοπους, αλλά σε τρίτες ιστοσελίδες, καθώς σε αυτές παρέχουν άμεση πρόσβαση οι επίδικες ιστοσελίδες με την τοποθέτηση συνδέσμων ή και υπερσυνδέσμων που ανακατευθύνουν προς τις τρίτες, από τις οποίες, στη συνέχεια, καταφορτώνονται τα έργα στους σκληρούς δίσκους των προσωπικών υπολογιστών των χρηστών. Και τούτο διότι, αποδείχθηκε ότι οι κάτοχοι-διαχειριστές των επίδικων ιστοσελίδων γνωρίζουν ότι με την τοποθέτηση συνδέσμων ή υπερσυνδέσμων στις ιστοσελίδες τους παρέχουν πρόσβαση σε πληθώρα έργων παρανόμως δημιοσιευθέντων. Η γνώση τους δε αυτή εκπορεύεται τόσο από την τρόπο λειτουργίας των επίδικων ιστοσελίδων τους, η ύπαρξη των οποίων έχει ως σκοπό την παροχή πρόσβασης στους χρήστες τους σε οπτικοακουστικό υλικό (ταινίες, μουσικά έργα κ.α.), όσο και από την έκταση, την ποσότητα και την ποιότητα του υλικού αυτού, το οπαίο απαρτίζεται από εκατοντάδες χιλιάδες έργων παλαιότερων αλλά και των πλέον

νεότερων. Τα γεγονότα αυτά καθιστούν αναμφισβήτητη την ανωτέρω γνώση των διαχειριστών των ιστοσελίδων αυτών, οι οποίοι ως πρόσωπα που ασχολούνται με το χώρο των οπτικοακουστικών έργων με συστηματικότητα και σε μεγάλη έκταση -αφού καταρτίζουν καταλόγους με τα είδη, τη χρονολογία, τους συντελεστές σχεδόν του συνόλου των οπτικοακουστικών έργων, ενασχόληση από την οποία, εξάλλου, προσπορίζονται οικονομικά οφέλη, ενόψει του ότι στις ιστοσελίδες αυτές παρουσιάζονται πλήθος διαφημίσεων από διαφημιζόμενες επιχειρήσεις, ενώ εισπράττουν και οικονομικές συνδρομές, ώστε υφίσταται κερδοσκοπικός σκοπός-, λογίζεται ως αδύνατο να μην έχουν ελέγξει και διαπιστώσει την έλλειψη άδειας από τους δικαιούχους. Ως εκ τούτου, αποδεικνύεται ότι η ανωτέρω τοποθέτηση υπερσυνδέσμων στις επίδικες ιστοσελίδες προς έργα παρανόμως δημοσιευμένα, συνιστά «παρουσίαση στο κοινό», υπό την έννοια του άρθρου 3 παρ. 1 Οδ. 2001/29, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στην υπό III μείζονα σκέψη της παρούσας. Συνεπώς, οι δικαιούχοι των δικαιωμάτων αυτών και εν προκειμένω οι ενάγουσες που τους εκπροσωπούν, μπορούν να αντιτάσσονται στην τοποθέτηση υπερσυνδέσμων, οι οποίοι αποδείχθηκε ότι χρησιμοποιούνται για κερδοσκοπικό σκοπό, προς έργα παρανόμως δημοσιευθέντα σε τρίτον ιστότοπο, εν γνώσει της παρανομίας εκ μέρους των κατόχων/διαχειριστών των επίδικων ιστοσελίδων, η οποία γνώση, σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρεται ενόψει της ανωτέρω κερδοσκοπίας. Άλλωστε, για την παρουσίαση έργων στο κοινό απαιτείται άδεια των δικαιούχων, η οποία είναι αυτοτελής και ανεξάρτητη από εκείνη που απαιτείται για την αποθήκευση και αναπαραγωγή των έργων (άρθρο 3 παρ. 1 περ. η και 47 παρ. 1 περ. δ ν. 2121/1993). Οι ανωτέρω προσβολές των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων των δικαιούχων που εκπροσωπούν οι ενάγουσες διενεργούνται μέσω του δικτύου επικοινωνιών που παρέχουν οι εναγόμενες εταιρείες, και από συνδρομητές των τελευταίων που χρησιμοποιούν τις υπηρεσίες τους. Έχουν, δηλαδή, εν προκειμένω, οι εναγόμενες την ιδιότητα των «διαμεσολαβητών», κατά την έννοια του άρθρου 8 παρ. 3 της οδηγίας

2001/29. Σύμφωνα δε με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στην υπό στοιχείο I μείζονα σκέψη της παρούσας, οι δικαιούχοι συγγενικών δικαιωμάτων και δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας, όπως εκπροσωπούνται στην παρούσα δίκη από τις ενάγουσες εταιρείες, δικαιούνται να ζητήσουν από τους διαμεσολαβητές-εναγόμενες εταιρείες να θέσουν τέρμα στις ανωτέρω προσβολές συγγενικών δικαιωμάτων και δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας, αλλά και να ενεργήσουν για την αποτροπή νέων προσβολών. Μάλιστα, η ανωτέρω δυνατότητά τους υφίσταται και για τις δραστηριότητες της απλής μετάδοσης και αποθήκευσης σε κρυφή μνήμη, οι οποίες εξαιρούνται από το δικαίωμα αναπαραγωγής των δικαιούχων, βάσει του άρθρου 5 της Οδηγίας αυτής, το οποίο ενσωματώθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη με το άρθρο 28β ν. 2121/1993, (βλ. αιτιολογική σκέψη 59 της Οδ. 2001/29/EK, κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα στην υπό I μείζονα σκέψη της παρούσας). Ενόψει των ανωτέρω, κρίνεται αναγκαία η λήψη κατάλληλων και πρόσφορων μέτρων για την άρση και την παράλειψη των προσαναφερθεισών προσβολών, η οποία μπορεί να επιτευχθεί μόνο δια της διακοπής πρόσβασης των συνδρομητών των εναγομένων στις επίδικες ιστοσελίδες. Αποδείχθηκε, περαιτέρω, ότι η διακοπή πρόσβασης στις επίδικες ιστοσελίδες μπορεί να επιτευχθεί μέσω της εφαρμογής από τις εναγόμενες δύο τεχνικών: α) της διακοπής πρόσβασης σε συγκεκριμένη διεύθυνση διαδικτύου (IP ADDRESS) και β) της διακοπής πρόσβασης σε συγκεκριμένο όνομα δικτυακού τόπου (domain name). Η συνδυαστική αυτή μέθοδος αφορά τον αποκλεισμό αποστολής αιτημάτων από τον χρήστη, και συγκεκριμένα την ουσιαστική ακύρωση των αιτημάτων αυτών, μετά την αποστολή τους και μόλις προσαληφθούν από τις διατάξεις του ISP. Οι διατάξεις δρομολόγησης (δρομολογητές-routers) διαθέτουν τεχνική δυνατότητα λήψης ρητών οδηγιών σε σχέση με συγκεκριμένες διευθύνσεις και ομάδες διευθύνσεων διαδικτύου. Οι εν λόγω οδηγίες καθορίζουν το είδος των αιτημάτων και των απαντήσεων σε αιτήματα που επιτρέπεται ή απαγορεύεται να δέχονται οι

δρομολογητές σε συγκεκριμένες λίστες διεύθυνσεων που ονομάζονται «λίστες πρόσβασης» (access lists). Η συμπεριληφθή μας διεύθυνσης και των σχετικών με αυτήν οδηγιών σε λίστα πρόσβασης γίνεται με προσθήκη λιγότερων από δέκα, συνήθως, γραμμών εντολών σε ένα αρχείο ρυθμίσεων του δρομολογητή. Πρόσβαση στο αρχείο αυτό έχει μόνο το προσωπικό διαχείρισης του δικτύου του ISP, ήτοι το προσωπικό των εναγομένων. Οι ρυθμίσεις αυτές, αναλόγως της αρχιτεκτονικής δικτύου ISP μπορεί και πρέπει να γίνουν σε άνω του ενός δρομολογητή. Για τα δίκτυα, όμως, του μεγέθους των ελληνικών ISP ο αριθμός των δρομολογητών που εξασφαλίζουν πρόσβαση των χρηστών του κάθε ISP στο ευρύτερο δίκτυο είναι γενικά πολύ μικρός. Με την προσθήκη της προς διακοπή διεύθυνσης και της κατάλληλης οδηγίας, (ήτοι απαγόρευση πάσης εξερχόμενης προς το δίκτυο του ISP κίνησης προς τη συγκεκριμένη διεύθυνση, άρα διακοπή κάθε αιτήματος χρήστη στην «πηγή») επιτυγχάνεται η διακοπή πρόσβασης με βάση τη διεύθυνση διαδικτύου (IP Address) του δικτυακού τόπου των χρηστών του ISP. Περαιτέρω, η τεχνική διακοπής πρόσβασης σε συγκεκριμένο όνομα δικτυακού τόπου (DNS Blocking) συνίσταται στην τοποθέτηση στον (στους) εξυπηρετητές Ονομάτων Δικτυακών Τόπων που διαθέτει και διαχειρίζεται ο ISP μας νέας αντιστοίχιστης: από το προς διακοπή όνομα δικτυακού τόπου προς μια από τον ISP επιλεγμένη διεύθυνση (και όχι την πραγματική για τον εν λόγω τόπο), δύον και θα μεταφέρεται κάθε αίτημα προς το αποκλεισμένο όνομα δικτυακού τόπου. Μάλιστα, στην εν λόγω επιλεγμένη διεύθυνση είναι δυνατό να αναρτηθεί ενημερωτικό μήνυμα για τους λόγους αποκλεισμού πρόσβασης στο ζητούμενο δικτυακό τόπο. Η εφαρμογή της τεχνικής μέσω της υλοποίησης των απαραίτητων εντολών προς τους εξυπηρετητές Ονομάτων Δικτύου (Domain Name Servers) είναι ιδιαίτερα ευχεμής, διότι απαιτείται η ενσωμάτωση λίγων γραμμών κώδικα υπό μορφή οδηγιών. Με τον τρόπο αυτό διακόπτεται η πρόσβαση προς δικτυακό τόπο αιτημάτων που ζητούν πρόσβαση μέσω ονόματος χώρου. Η τεχνική αυτή, σε συνδυασμό με την ανωτέρω τεχνική διακοπής πρόσβασης σε διεύθυνση διαδικτύου, επιτυγχάνει τη

συνολική διακοπή πρόσβασης των αυτημάτων σε συγκεκριμένο δικτυακό τόπο, μέσω της χρήσης διατάξεων που βρίσκονται υπό τον πλήρη έλεγχο των παρόχων υπηρεσιών διαδικτύου (ISP). Συνολικά, η εφαρμογή των ανωτέρω δύο μεθόδων δεν συνεπάγεται κάποια αξιόλογη επιβάρυνση των τεχνικών υπηρεσιών των εναγομένων, καθώς η συγγραφή, ο έλεγχος και η εγκατάσταση των αντίστοιχων οδηγιών για έκαστη τεχνική μέθοδο μπορεί να πραγματοποιηθεί εύκολα από εξειδικευμένο υπάλληλο των εναγομένων, και δη τον διαχειριστή των εν λόγω διατάξεων, εντός χρονικού διασπήματος μικρότερου των τριών ωρών. Επιπλέον, η εφαρμογή εκάστης των ανωτέρω μεθόδων εκτιμάται ότι δεν θα έχει αρνητικές επιπτώσεις στην επίδραση των υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο των εναγομένων, λ.χ. στην ταχύτητα πρόσβασης στο διαδίκτυο, και στο διαθέσιμο εύρος ζώνης, καθώς οι υπάρχουσες διατάξεις ενσωματώνουν ήδη τα μέσα για την υλοποίηση των ανωτέρω μεθόδων διακοπής, με τρόπο που είναι συμβατός με την εκτέλεση των κύριων λειτουργιών τους, που είναι η δρομολόγηση και η αντιστοίχιση ονομάτων δικτυακών τόπων με διευθύνσεις (βλ. επικαλούμενη και προσκομιζόμενη από τις ενάγουσες γνωμοδότηση του Αν. Καθηγητή η οποία κρίνεται πειστική, χωρίς να αντικρούεται πειστικά από τις τεχνικές εκθέσεις που προσκομίζουν οι εναγόμενες). Εποι, εκάστη των ανωτέρω τεχνικών μεθόδων δεν είναι κοστοβόρα για τις εναγόμενες εταιρείες, η δε επιβάρυνση των τεχνικών τους υπηρεσιών κρίνεται αμελητέα, ενόψει και του μικρού αριθμού των επίδικων ιστοσελίδων και σε κάθε περίπτωση είναι συμβατή με τα υφιστάμενα τεχνικά χαρακτηριστικά των διατάξεων δρομολόγησης. Η κρίση αυτή του Λικαστηρίου επιρρωνύεται από το γεγονός ότι οι εναγόμενες έχουν ήδη πρετέθει σε διακοπή της πρόσβασης των συνδρομητών-χρηστών τους σε 402 ιστοτόπους, οι οποίοι προσέφεραν υπηρεσίες παράνομου στοιχηματισμού, κατόπιν της σχετικής υπ' αριθμόν 65/8/24.07.2013 πράξης της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων. Ωστόσο, αποδείχθηκε ότι κατά τη διάρκεια της εκκρεμοδικίας, έξι εκ των

επίδικων ιστοσελίδων μετέβαλλαν τη διεύθυνση διαδικτύου τους, ως εξής: α) η ιστοσελίδα υπό το όνομα χώρου www.greekddl.eu κατά την άσκηση της αγωγής είχε IP address 62.222.212.67 και στις 14.11.2016 είχε IP address 154.16.244.11, β) η ιστοσελίδα υπό το όνομα χώρου www.gamatotv.com είχε IP address 208.82.16.68 και στις 14.11.2016 είχε IP address 199.59.243.120, γ) η ιστοσελίδα υπό το όνομα χώρου www.magico.info είχε IP address 62.210.222.138 και στις 14.11.2016 είχε IP address 163.172.55.95, δ) η ιστοσελίδα υπό το όνομα χώρου www.galaxy-tracker.net είχε IP address 82.192.86.228 και στις 14.11.2016 είχε IP address 54.72.130.67, ε) η ιστοσελίδα υπό το όνομα χώρου www.moviecinematv.com, με IP address 104.28.14.70, είχε στις 14.11.2016 IP address 104.24.127.145 και 104.24.126.145, στ) www.greek-best.com, με IP address 208.185.81.159, είχε στις 14.11.2016 IP address 178.162.211.117.

Αποδεικνύεται, ως εκ τυύτου, ότι η αναφερόμενη ανωτέρω υπό στοιχείο α τεχνική μέθοδος διακοπής πρόσβασης στις εκτεθείσες στις ένδικες αγωγές διευθύνσεις διαδικτύου των επίδικων ιστοσελίδων (IP blocking), δεν είναι αποτελεσματική, καθώς είναι ευχερέστατη η μεταβολή διεύθυνσης διαδικτύου από τους διαχειριστές ιστοσελίδων, γεγονός το οποίο συνομολογείται και από τις ενάγουσες των υπό κρίση αγωγών. Επιπλέον, αποδείχθηκε ότι είναι δυνατό να υφίστανται περισσότεροι δικτυακοί τόποι με την ίδια διεύθυνση διαδικτύου. Αποδείχθηκε έτσι, ότι υπό την IP διεύθυνση 104.28.30.117, η οποία αντιστοιχεί στη διεύθυνση διαδικτύου της επίδικης ιστοσελίδας με domain name «www.oipeirates.se», φιλοξενούνται άλλοι είκοσι έξι ιστότοποι, οι οποίοι, ωστόσο, δε σχετίζονται με την εν λόγω επίδικη. Ενδεχόμενη δε διαταγή του Δικαστηρίου για εφαρμογή της τεχνικής διακοπής πρόσβασης στην εν λόγω διεύθυνση διαδικτύου θα έχει σαν αποτέλεσμα τη διακοπή πρόσβασης σε όλους τους δικτυακούς τόπους που έχουν την ίδια διεύθυνση, γεγονός το οποίο, επίσης, συνομολογείται από τις ενάγουσες. Συνακόλουθα, η αναφερόμενη ανωτέρω υπό στοιχείο α τεχνική μέθοδος διακοπής πρόσβασης στις εκτεθείσες στις ένδικες αγωγές διευθύνσεις διαδικτύου των επίδικων ιστοσελίδων (IP

Δεμόπουλος,
μ/χ Εισηγητής

blocking), δεν πληροί τις προϋποθέσεις του κατάλληλου, πρόσφορού και αναλογικού μέτρου, τις οποίες κάθε τεχνολογικό μέτρο περιορισμού της ελεύθερης πρόσβασης στο διαδίκτυο οφείλει να πληροί, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στην υπό IV νομική σκέψη της παρούσας. Αντιθέτως, η υπό στοιχείο β τεχνική διακοπής πρόσβασης στα επίδικα ονόματα δικτυακών τόπων (DNS blocking), η εφαρμογή της οποίας διακόπτει την πρόσβαση προς κάθε δικτυακό τόπο των αιτημάτων που ζητούν πρόσβαση μέσω ονόματος χώρου, κρίνεται ότι πληροί τα ανωτέρω κριτήρια της προσφορότητας και καταλληλότητας, χωρίς να θίγει υπέρμετρα και αδικαιολόγητα τα αντιτίθεμενα έννομα συμφέροντα. Κρίνεται, δε πρόσφορη να λειτουργήσει επαρκώς αποτρεπτικά στην ανωτέρω αποδειχθείσα προσβολή δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, καθώς η πρόσβαση στους δικτυακούς ιστοτόπους γίνεται κατά κανόνα μέσω αιτημάτων που ζητούν πρόσβαση σε αυτούς με το όνομα χώρου τους. Η δε μεταβολή ενός ονόματος χώρου δεν είναι ευχερής, καθώς δηλώσεις μεταβίβασης, μεταβολής επωνυμίας/ονοματεπώνυμου, ενεργοποίησης δεσμευμένου ονόματος, διαγραφής, ανανέωσης, μεταβολής στοιχείων ονόματος χώρου υπόκεινται του κανονισμού διαχείρισης και εκχώρησης ονομάτων χώρου (κανονισμός ΕΕΤΤ 750/02/19.02.2015, ΦΕΚ Β 950/2015), ενώ η συχνή αλλαγή ονομάτων χώρου δεν επιλέγεται από τους διαχειριστές αυτών, καθώς μπορεί να συνεπάγεται μείωση της επισκεψιμότητας αυτών των ιστοσελίδων και συνακόλουθα μείωση των διαφημιστικών εσόδων και εσόδων εκ των συνδρομών των μελών. Άλλωστε, το εν λόγω μέτρο διακοπής πρόσβασης εφαρμόζεται για την αντιμετώπιση περιπτώσεων ιστοσελίδων με περιεχόμενο που προσβάλλει δικαιώματα διανοητικής ιδιοκτησίας από δικαστικές αρχές αλλοδαπών εννόμων τάξεων [βλ. ενδεικτικά την από 15.08.2013 απόφαση Γερμανικού Ακυρωτικού Δικαστηρίου (υπόθεση GEMA κατά Rapidshare), την από 16.07.2013 απόφαση του Ανώτατου Ιερανδικού Δικαστηρίου (υπόθεση First Row), την από 06.05.2015 απόφαση του

Ανότατου Δικαστηρίου της Μεγάλης Βρετανίας (υπόθεση Twentieth Century FoxFilm Corporation κατά Sky UK LTD), καθώς και την πρόσφατη απόφαση του Ομοσπονδιακού Δικαστηρίου της Αυστραλίας με την από 16.12.2016 απόφασή του (υπόθεση VillageRoadshow, Foxtel)]. Επιπλέον, κατά την εφαρμογή της τεχνικής αυτής από τους παρόχους-εναγόμενες, δεν απαιτείται γνώση των επιμέρους αιτημάτων των συνδρομητών τους, επομένως, κανένα πρόσωπο δεν αποκτά οποιαδήποτε πρόσθετη γνώση για τους αποστολείς, τους αποδέκτες ή το περιεχόμενο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών που διακινούνται μέσω των δικτύων τους και πέραν των ανωτέρω αναφερόμενων δεν διενεργείται καμιά μεταβολή ή τροποποίηση των μεταδιδόμενων πληροφοριών, μη υφιστάμενης οποιασδήποτε προσβολής στο απόρρητο των επικοινωνιών και στην προστασία των προσωπικών δεδομένων των συνδρομητών. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι υφίστανται τεχνικές παράκαμψης του ανωτέρω τεχνικού μέτρου διακοπής πρόσβασης από τους χρήστες των επίδικων ιστοσελίδων, δημοσ., οι τεχνικές αυτές είναι σύγνωστες στους περισσότερους από τους συνδρομητές των εναγομένων εταιρειών, ελάχιστοι εκ των οποίων προβαίνουν στην πράξη σε ενέργειες παραβίασης τεχνολογικών μέτρων προστασίας των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Ακολούθως, αποδείχθηκε ότι το περιεχόμενο των επίδικων ιστοσελίδων είναι εσπιασμένο στην παροχή στους χρήστες τους πληθώρας οπτικοακουστικών έργων, παλαιών και νέων, άνευ αδείας των δικαιούχων. Το εν λόγω περιεχόμενο εκάστης ιστοσελίδας ανέρχεται σε ποσοστό που ξεπερνά το 95%. Εντός των ιστοσελίδων αυτών υφίστανται επίσης και έτερα πεδία, νόμιμης δραστηριότητας των χρηστών τους, όπως πεδία συζήτησης των μελών τους περί μουσικής και άλλων θεμάτων. Ωστόσο, το ποσοστό αυτό της νόμιμης δραστηριότητας, αφενός μεν είναι συντριπτικά μικρότερο σε σχέση με το ανωτέρω παράνομο περιεχόμενό τους, αφού περιορίζεται σε ένα ποσοστό που ανέρχεται περίπου στο 5% του συνολικού τους περιεχομένου, αφετέρου δε οι εν λόγω νόμιμες δραστηριότητες λαμβάνουν χώρα παρεμπιπτόντως και έχουν εντελώς δευτερεύοντα χαρακτήρα σε σχέση με την κύρια δραστηριότητα που

Δενέκ θντε,
Μ. ζητηθήκε

λαμβάνει χώρα στους επίδικους ιστοτόπους, ήτοι αυτής της παράνομης πρόσβασης σε οπτικοακουστικά έργα. Κρίνεται δηλαδή, ότι δεν θα εγγραφεί κάποιος χρήστης του διαδικτύου ως μέλος στις επίδικες ιστοσελίδες προκειμένου να συμμετέχει λ.χ. στις συζητήσεις με τα έτερα μέλη των ιστοσελίδων, αλλά θα εγγραφεί ως μέλος αυτών, (ορισμένοι, μάλιστα, καταβάλλοντας και οικονομική συνδρομή, όπως προαναφέρθηκε) με σκοπό να έχει πρόσβαση στο παρεχόμενο παρανόμως οπτικοακουστικό υλικό, παρεμπιπτόντως δε, ενδέχεται να συμμετάσχει και σε κάποιο πεδίο συζήτησης με έτερα μέλη. Έτσι, η ανωτέρω νόμιμη δραστηριότητα των μελών αυτών, στα πλαίσια λειτουργίας των επίδικων ιστοσελίδων, γίνεται επ' αφορμής της ανωτέρω αναφερόμενης προσβολής πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, είναι δε συμπλεκόμενη και αμέσως εξαρτώμενη από την ως άνω παράνομη δραστηριότητα, ενώ κατά τη συνολική τους σχέση, το παράνομο περιεχόμενο υπερισχύει σε συντριπτικό βαθμό του αντίστοιχου νόμιμου. Υπό τα δεδομένα αυτά, σταθμίζοντας την ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, (άρθρο 17 παρ. 2 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ε.Ε.), τα οποία προσβάλλονται εν προκειμένω από τη λειτουργία των επίδικων ιστοσελίδων, με την ανάγκη, επίσης, προστασίας των δικαιωμάτων της ελευθερίας έκφρασης και πληροφόρησης των χρηστών του διαδικτύου-συνδρομητών των εναγγελμάτων (άρθρο 11 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ε.Ε), όπως αυτά εκδηλώνονται δια της συμμετοχής των χρηστών του διαδικτύου στις επίδικες ιστοσελίδες, το Δικαστήριο κρίνει: ότι η ανωτέρω περιγραφόμενη τεχνική αποκλεισμού πρόσβασης στις ένδικες ιστοσελίδες (DNS blocking) εναρμονίζει ικανοποιητικά τα ανωτέρω συγκρουόμενα θεμελιώδη δικαιώματα, συνάδει δε με το άρθρο 1 της Οδηγίας 2000/31/EK και με το άρθρο 3 της Οδηγίας 2004/48/EK. Αφορά δε, αποκλειστικά τις ένδικες, συγκεκριμένες περιπτώσεις προσβολής που τελούνται δια των επίδικων ιστοσελίδων και ως εκ τούτου, η επιβολή υλοποίησής του στις εναγόμενες δε συνεπάγεται την επιβολή γενικευμένης εφαρμογής

τέτοιων μέτρων αποκλεισμού, καθώς πρόκειται για πλήρως συγκεκριμένοποιημένες περιπτώσεις παράνομων δραστηριοτήτων (βλ. αιτιολογική σκέψη υπ' αριθμόν 47 της Οδηγίας 2000/31 και τα ανωτέρω αναφερόμενα στην ανωτέρω μείζονα σκέψη της παρούσας). Το εν λόγω τεχνολογικό μέτρο αποκλεισμού, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία των θιγόμενων δια των επίδικων ιστοσελίδων δικαιωμάτων των δικαιούχων συγγενικών δικαιωμάτων και δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας, είναι αναλογικό, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 εδ. γ του Συντάγματος, απολύτως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του σκοπού προστασίας των υπό κρίση δικαιωμάτων, αφού επιτρέπει τη διακοπή πρόσβασης σε συγκεκριμένες ιστοσελίδες, με συγκεκριμένα ονόματα χώρου, ενόψει της πολύ μεγάλης έκτασης της προσβολής που τελείται δια μέσου των επίδικων ιστοσελίδων, της συστηματικότητας με την οποία τελείται αυτή και της διαρκώς αυξανόμενης συμμετοχής σε αυτές των χρηστών του διαδικτύου-συνδρομητών των εναγομένων, οι οποίοι εισέρχονται σε αυτές με σκοπό παράνομης φόρτωσης και καταφόρτωσης οπτικοακουστικών έργων, λαμβάνοντας υπόψη και του τρόπου λειτουργίας του διαδικτύου, μη υπάρχουσας, επι του παρόντος, διαφορετικής τεχνικής λύσης, η οποία να αποτρέπει ηπιότερα και αποτελεσματικότερα τις ανωτέρω παράνομες δραστηριότητες. Η εφαρμογή, δηλαδή, του ανωτέρω μέτρου επιτυγχάνει όφελος μεγαλύτερο του προκληθέντος κόστους, που συνίσταται στον αποκλεισμό των χρηστών από την πρόσβαση στο σύνολο των επίδικων ιστοσελίδων, δεδομένου ότι αποκλειστικός, άλλως κύριος σκοπός των χρηστών που εγγράφονται μέλη σε αυτές είναι η απόκτηση πρόσβασης σε παράνομο περιεχόμενο. Συνεπώς, το μέτρο αυτό δεν πιροσβάλλει το δικαίωμα συμμετοχής στην Κοινωνία της Πληροφορίας, καθώς είναι δυνατόν, όπως ρητώς ορίζεται στο άρθρο 5Α παρ. 1 του Συντάγματος, να επιβληθούν με νόμο περιορισμοί στο δικαίωμα του πληροφορείν και του πληροφορείσθαι για λόγους αναγομένους και στην καταπολέμηση του εγκλήματος (βλ. ανωτέρω υπό στοιχείο IV μείζονα σκέψη της παρούσας), καθώς η παροχή ευχέρειας

Θεωρήθηκε,
μη ήτηκε

πρόσβασης στα τεχνολογικά μέσα διακίνησης της πληροφορίας δεν περιλαμβάνει και μέσα που προσβάλουν δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας ή/και συγγενικά δικαιώματα. Οι δε ανωτέρω περιορισμοί που συνεπάγεται το εν λόγω τεχνολογικής φύσης μέτρο διασφαλίζουν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, την τήρηση ορθής ισορροπίας μεταξύ των ανωτέρω θεμελιωδών δικαιωμάτων που προστατεύει τόσο η εθνική, όσο και η ενωσιακή έννομη τάξη. Είναι δε το μέτρο αυτό αρκούντος αποτελεσματικό καθώς, παρακωλύει, σε κάθε δε περίπτωση οπωσδήποτε δυσχεραίνει σημαντικά, τη μη σύννομη πρόσβαση σε προστατευόμενα έργα και έτσι, δεν μπορεί να θεωρηθεί ασύμβατο με την απαίτηση ανεύρεσης μιας ορθής ισορροπίας μεταξύ των έτερων συγκρουόμενων θεμελιωδών δικαιωμάτων, καθώς όπως προκύπτει από τα ανωτέρω αποδειχθέντα, δεν στερεί ασκόπως από τους χρήστες τη δυνατότητα σύννομης πρόσβασης σε διαθέσιμες πληροφορίες (βλ. απόφαση ΔΕΕ, UPC Telekabel, ο.π. στην υπό I μείζονα σκέψη της παρούσας). Πρέπει, ως εκ τούτου, να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί των εναγομένων. Οι δε ισχυρισμοί των τελευταίων ότι ορισμένοι εκ των επίδικων ιστοτόπων είναι πλέον ανενεργοί και ότι, συνεπώς, ως προς αυτούς πρέπει να απορριφθούν οι υπό κρίση αγωγές ως άνευ αντικειμένου, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι, καθώς δεν αποδείχθηκε ότι οι διαχειριστές των ιστοσελίδων αυτών έχουν προβεί στις προβλεπόμενες από τη σχετική νομοθεσία διαδικασίες διαγραφής των ονομάτων χώρων (βλ. άρθρο 10 κανονισμού EETT 950/02/19.02.2015, ΦΕΚ Β 412/2015), είτε με δήλωση του φορέα αυτών (Παράρτημα IA), είτε μέσω του καταχωρητή που διαχειρίζεται το όνομα χώρου με κατάληξη .gr, στο σχετικό Μητρώο. Συνακόλουθα δε, είναι πρόσεφτρες να λειτουργήσουν ανά πάσα στιγμή εκ νέου από τους διαχειριστές τους, ενώ οι δικαιούχοι δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας δύνανται να ζητούν τη λήψη μέτρων κατά διαμεσολαβητών όχι μόνο για την παύση ήδη γενόμενων προσβολών των δικαιωμάτων τους, αλλά και για την αποτροπή νέων

προσβολών (βλ. άρθρα 11 παρ. 3, 12 παρ. 3 και 13 παρ. 3 του π.δ. 131/2003, απόφαση 24^η Νοεμβρίου 2011 C-70/10 Scarlet Extended και όσα αναφερόμενα ανωτέρω στη μείζονα σκέψη της παρούσας). Ωστόσο, δεν αποδείχθηκε ο ισχυρισμός της ενάγουσας της υπό στοιχείο I αγωγής ότι οι εναγόμενες εταιρείες προβαίνουν σε προσωρινή ή/και ενδιάμεση αποθήκευση των έργων που καταφορτώνονται από τους συνδρομητές τους από τις ένδικες ιστοσελίδες, σε εξυπηρετητές-διακομιστές του δικτύου τους, ούτε ότι προύν κατάλογο των καταφορτωθέντων από συνδρομητές τους αρχείων-έργων από τις ίδιες ιστοσελίδες. Περαιτέρω, ως προς την έβδομη εναγόμενη της υπό στοιχείο II αγωγής, η οποία δικάζεται ερήμην, λεκτέα τα εξής: δεν υφίσταται ένσταση που να εξετάζεται αυτεπάγγελτα και για τα γεγονότα που αναφέρονται στο δικόγραφο αυτής επιτρέπεται η ομολογία. Εφόσον, δε, η έβδομη εναγόμενη στην αγωγή αυτή ερημοδικεί, αποδεικνύονται πλήρως οι πραγματικοί ισχυρισμοί που περιέχονται στο δικόγραφο της υπό στοιχείο II αγωγής, δεδομένου ότι θεωρούνται ομολογημένοι από μέρους της ερημοδικαζόμενης εναγόμενης (άρθρο 271 παρ. 3 σε συνδυασμό με το άρθρο 352 παρ. 1 του ΚΠολΔ). Πρέπει, συνεπώς, οι ένδικες αγωγές να γίνουν δεκτές ως ουσιαστικά βάσιμες και να υποχρεωθούν οι εναγόμενες, να διακόψουν τη δυνατότητα πρόσβασης-επίσκεψης στο διαδίκτυο των συνδρομητών τους στις ιστοσελίδες υπό τα domain names (α) www.teniesonline.ucoz.com, (β) www.greek-team.cc, (γ) www.gamatotv.com, (δ) www.online-filmer.org, (ε) www.jollyd.com, (στ) www.greekddl.eu, (ζ) www.magico.info, (η) www.greek-best.com, (θ) www.xrysoi.se, (ι) www.oipeirates.se, (ια) www.galaxy-tracker.net (β) www.moviecinematv.com, και (γ) www.activeloads.com, και να παραλείπουν την παροχή δυνατότητας πρόσβασης σε αυτές-στο μέλλον, εφαρμόζοντας συνδυαστικά την τεχνική της διακοπής πρόσβασης στα συγκεκριμένα σύνδομα δικτυακού τόπου (DNS blocking), όπως αναφέρονται ανωτέρω. Πρέπει, επιπλέον, να απειληθεί κατά των εναγομένων χρηματική ποινή (ο προσδιορισμός της οποίας επαφέται στην εύλογη κρίση του παρόντος Δικαστηρίου

λαμβάνοντας υπ' όψιν το είδος και τις συνθήκες προσβολής της ενάγουσας, τον βαθμό πταίσματος, ιδίως δε τη συνεχιζόμενη προσβολή των δικαιωμάτων της ενάγουσας) ύψους 3.000 ευρώ, για κάθε παράβαση της ανωτέρω υποχρέωσης παράλειψης, ενώ, πρέπει να οριστεί το προκαταβλητέο παράβολο για την περίπτωση της άσκησης ανακοπής ερημοδικίας κατά της παρούσας εκ μέρους της έβδομης εναγομένης (άρθρα 501, 502 παρ. 1 και 505 παρ. 2 του ΚΠολΔ) της υπό στοιχείο II αγωγής, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας. Περαιτέρω, ως προς το αίτημα της υπό I ένδικης αγωγής για κήρυξη της προκείμενης απόφασης προσωρινά εκτελεστής, κρίνεται ότι, ενόψει της αξιοπιστίας των εναγόμενων εταιρειών, η καθυστέρηση στην εκτέλεση των ανωτέρω καταψηφιστικών διατάξεων της παρούσας δεν θα προκαλέσει ζημία στην ενάγουσα της εν λόγω αγωγής, απορριπτομένου του συναφούς παρεπόμενου αιτήματός της. Κατόπιν των ανωτέρω, οι κρινόμενες υπό στοιχεία III και IV πρόσθετες παρεμβάσεις υπέρ των εναγουσών προς υποστήριξη των υπό στοιχεία I και II αγωγών πρέπει να γίνουν δεκτές ως ουσία βάσιμες. Τέλος, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να συμψηφισθούν στο σύνολό τους τα έξοδα των διαδίκων κατ' άρθρο 179 ΚΠολΔ, τόσο αναφορικά με τις αγωγές, όσο και τις πρόσθετες παρεμβάσεις, διότι η ερμηνεία των κανόνων δικαίου που εφαρμόσθηκαν ήταν ιδιαίτερα δυσχερής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΚΗΡΥΞΣΕΙ απαράδεκτη τη συζήτηση ως προς έβδομη εναγόμενη ανώνυμη εταιρεία της με αριθμό κατάθεσης 120609/4729/2015 αγωγής.

ΚΗΡΥΞΣΕΙ απαράδεκτη τη συζήτηση της με αριθμό κατάθεσης 13780/296/2016 πρόσθετης παρέμβασης ως προς την καύ ής η πρόσθετη παρέμβαση-έβδομη εναγόμενη της με αριθμό κατάθεσης 120609/4729/2015 αγωγής.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ απαράδεκτη τη συζήτηση της με αριθμό κατάθεσης 13779/295/2016 πρόσθετης παρέμβασης ως προς την καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση-έβδομη εναγόμενη της με αριθμό κατάθεσης 120708/4746/2015 αγωγής.

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ τη με αριθμό κατάθεσης 120609/4729/2015 αγωγή, τη με αριθμό κατάθεσης 120708/4746/2015 αγωγή, και τις με αριθμούς κατάθεσης 13780/296/2016 και 13779/295/2016 πρόσθετες υπέρ των εναγουσών των αγωγών αυτών παρεμβάσεις, ερήμην της έβδομης εναγόμενης της με αριθμό κατάθεσης 120708/4746/2015 αγωγής και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΟΠΙΖΕΙ το παράβολο για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας κατά της παρούσας, από την έβδομη των εναγομένων της με αριθμό κατάθεσης 120708/4746/2015 αγωγής, στο ποσό των διακοσίων εξήντα ευρώ (260 €).

ΔΕΧΕΤΑΙ τη με αριθμό κατάθεσης 120708/4746/2015 αγωγή ως προς όλους τους εναγόμενους και τη με αριθμό κατάθεσης 120609/4729/2015 αγωγή ως προς όλους τους εναγόμενους πλην της έβδομης.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τους ανωτέρω εναγόμενους των αγωγών αυτών να διακόψουν τη δυνατότητα πρόσβασης-επίσκεψης στο διαδίκτυο των συνδρομητών τους στις ιστοσελίδες υπό τα domain names (α) www.teniesonline.ucoz.com, (β) www.greek-team.cc, (γ) www.gamatotv.com, (δ) www.online-filmer.org, (ε) www.jollyd.com, (στ) www.greekddi.eu, (ζ) www.magico.info, (η) www.greek-best.com, (θ) www.xrysoi.se, (ι) www.oipeirates.se, (ια) www.galaxy-tracker.net, (ιβ) www.moviecinematty.com, και (ιγ) www.activeloads.com και να παραλείπουν την παροχή δυνατότητας πρόσβασης σε αυτές στο μέλλον, δια της τεχνικής της διακοπής πρόσβασης στα συγκεκριμένα ονόματα δικτυακού τόπου (DNS blocking).

ΑΠΕΙΛΕΙ για κάθε παράβαση της ανωτέρω διάταξης παράλεψης σε βάρος των ανωτέρω εναγομένων των αγωγών αυτών χρηματική ποινή τριών χιλιάδων ευρώ (3.000 €).

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των εναγουσών και των ανωτέρω εναγομένων των οργαγών αυτών.

31^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 3530/2017 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία - Τμήμα Ειδικό Εμπορικό).

ΔΕΧΕΤΑΙ τις με αριθμούς κατάθεσης 13780/296/2016 και 13779/295/2016 πρόσθετες παρεμβάσεις.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ του προσθέτως παρεμβαίνοντος και των ανωτέρω καθ' ων οι πρόσθετες παρεμβάσεις-ενογομένων των αγωγών αυτών.

Δικαιούχη
η Γενική Έγκαί

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 24.07.2017.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Δικαστείο της Αθήνας
Παρασκευή 13 Σεπτεμβρίου 2017
την παρασκευή 14 Σεπτεμβρίου 2017

Δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους στις 18.09.2017.

ΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Δικαστείο της Αθήνας
Παρασκευή 13 Σεπτεμβρίου 2017
την παρασκευή 14 Σεπτεμβρίου 2017

