

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΤΡΙΠΟΛΗΣ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Αριθμός Απόφασης

32/2016

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΤΡΙΠΟΛΗΣ

(τακτική διαδικασία)

Αποτελούμενο από το Δικαστή Σταμάτιο Ρήγα, Πρωτοδίκη, τον οποίο όρισε η Πρόεδρος Πρωτοδικών και τη Γραμματέα Βασιλική Κοφίτσα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 2 Οκτωβρίου 2015 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της ενάγουσας: Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΑΕΠΙ – ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΝ ΤΗΣ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ Α.Ε.», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (οδός Σάμου αριθ. 51) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου Διονύσιου Κυβητου (Δ.Σ. Αθηνών).

Της εναγομένης: Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία

που εδρεύει στην

και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Η ενάγουσα ζητά να γίνει δεκτή η από 21-3-2014 αγωγή της, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης 123/11-4-2014, προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 16-1-2015 και μετά από αναβολή για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο ο πληρεξούσιος δικηγόρος της ενάγουσας ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις του.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την υπ' αριθμ. 8147/5-8-2014 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Τρίπολης

που νομίμως προσκομίζει και επικαλείται η ενάγουσα, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αγωγής με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο της 16-1-2015, κατά την οποία η συζήτηση της υποθέσεως αναβλήθηκε και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στην εναγόμενη. Η τελευταία όμως δεν εμφανίστηκε στη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του πινακίου και συνεπώς πρέπει να δικασθεί ερήμην, (άρθρο 271 παρ. 1 και 2 ΚΠολΔ), εν όψει του ότι η μετά από αναβολή της συζητήσεως εγγραφή της υποθέσεως στο πινάκιο θεωρείται ως κλήτευση ως προς όλους τους διαδίκους (άρθρο 226 παρ. 4 ΚΠολΔ, όπως η παρ. 4 αριθμήθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 1478/1984). Η συζήτηση όμως θα συνεχισθεί σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι (άρθρο 270 παρ. 1 ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 12 του Ν. 2915/2001).

Με την υπό κρίση αγωγή η ενάγουσα εκθέτει ότι ως οργανισμός συλλογικής διαχείρισης έχει σκοπό την προστασία και διαχείριση των περιουσιακών δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και εκπροσωπεί Έλληνες και αλλοδαπούς πνευματικούς δημιουργούς (μουσικοσυνθέτες και στιχουργούς), οι οποίοι βάσει συμβάσεων της έχουν εκχωρήσει έναντι αμοιβής το αποκλειστικό και απόλυτο δικαίωμα της εκμετάλλευσης των έργων τους, μορφή της οποίας αποτελεί και η εκτέλεση των πιάσης φύσεως μουσικών έργων. Ότι η εναγομένη είναι ιδιοκτήτρια ραδιοφωνικού και τηλεοπτικού σταθμού στην (με τίτλους και αντίστοιχα), οι οποίοι εκπέμπουν στην ευρύτερη περιοχή του νομού Αρκαδίας και των όμορων νομών διάφορα μουσικά έργα και ότι δυνάμει των από 27-11-2000 και 15-1-2004 δύο (2) συμβάσεων που συνήφθησαν μεταξύ των διαδίκων η ενάγουσα εκχώρησε στην εναγομένη το μη αποκλειστικό δικαίωμα της χρήσεως του εκπροσωπούμενου από αυτήν μουσικού ρεπερτορίου, ενώ το οικονομικό αντάλλαγμα συμφωνήθηκε σε ποσοστό

2^ο φύλλο της με αριθμό 32/2016 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Τρίπολης

2,20 % επί των ακαθαρίστων εσόδων του ραδιοφωνικού και τηλεοπτικού σταθμού της εναγομένης. Ότι οι ανωτέρω συμβάσεις λύθηκαν, κατόπιν καταγγελίας, στις 7-4-2009 και ότι η εναγομένη οφείλει μέχρι σήμερα τα αναλογούντα πνευματικά δικαιώματα κατά το χρόνο ισχύος των ως άνω συμβάσεων, που ανέρχονται σε 13.315,42 ευρώ. Ότι η εναγομένη εξακολουθεί να οφείλει το ανωτέρω ποσό, κάνοντας παράνομα και υπαίτια (εν γνώσει της) χρήση του προστατευόμενου ρεπερτορίου της και μετά τη λύση των ως άνω συμβάσεων, και συγκεκριμένα κατά το χρονικό διάστημα από 1-7-2009 έως και 31-12-2013 εκτέλεσε δημόσια, μέσω του ραδιοφωνικού και τηλεοπτικού σταθμού της τα αναφερόμενα (δειγματοληπτικά) στην αγωγή μουσικά έργα, την προστασία και διαχείριση των οποίων της είχαν εκχωρήσει οι πνευματικοί τους δημιουργοί. Ότι συνεπεία των ανωτέρω πράξεων της εναγομένης υπέστη ηθική βλάβη, συνισταμένη στην προσβολή της φήμης, της καλής πίστης, του ονόματος, του κύρους της στις συναλλαγές και των εργασιών της ως εταιρίας, για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούται χρηματική ικανοποίηση ποσού 3.044 ευρώ (επιφυλασσόμενη να διεκδικήσει το ποσό των 44 ευρώ ενώπιον του ποινικού δικαστηρίου, στο οποίο έχει υποβάλει σχετική έγκληση). Βάσει των ανωτέρω, ζητά να της καταβάλει η εναγομένη το ποσό των 13.315,42 ευρώ, που αντιστοιχεί στα πνευματικά δικαιώματα κατά το χρόνο ισχύος των συμβάσεων, το ποσό των $(10.327,27 \text{ ευρώ} \times 2) = 20.654,54 \text{ ευρώ}$ (κατόπιν παραδεκτού περιορισμού του αιτήματος ως προς αυτό το αγωγικό κανόλιο) ως αποζημίωση (και επικουρικά με βάσει τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού), το οποίο αντιστοιχεί στο διπλάσιο της αμοιβής που έπρεπε να καταβάλει κατά τα ανωτέρω για το χρονικό διάστημα από 1-7-2009 έως 31-6-2013, η οποία υπολογίζεται βάσει των κατ'ελάχιστο καταβαλλομένων πνευματικών δικαιωμάτων για το χρονικό αυτό διάστημα καθώς και το ποσό των 3.000 ευρώ, για την ηθική της βλάβη, με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της εξώδικης όχλησής της, άλλως από την επίδοση της αγωγής, να κηρυχθεί

η παρούσα προσωρινά εκτελεστή, να απαγγελθεί κατά των εκπροσώπων της εναγομένης προσωπική κράτηση διάρκειας μέχρι ενός έτους και να καταδικαστεί αυτή στα δικαστικά της έξοδα, τα οποία προσδιορίζει σε 5.000 ευρώ.

Μ' αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αγωγή, για το παραδεκτό της συζητήσεως της οποίας (αγωγής) έχει καταβληθεί το απαιτούμενο για το αντικείμενο της τέλος δικαστικού ενσήμου με τα νόμιμα ποσοστά υπέρ τρίτων (βλ. το με αριθ, 13947291 διπλότυπο είσπραξης υπέρ ΔΟΥ και το με αριθ. 724460 δικαστικό ένσημο υπέρ ΕΤΑΑ-TAN), αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου κατά την τακτική διαδικασία και είναι νόμιμη, κατά την κύρια βάση της στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 3, 54, 55, 63, 65, 66 του Ν. 2121/1993, 60, 914, 345, 346 του ΑΚ, 907, 908 παρ. 1 γ, δ, 191 παρ. 2 του ΚΠολΔ, εκτός από το παρεπόμενο αίτημα περί απαγγελίας προσωπικής κράτησεως των νομίμων εκπροσώπων της εναγομένης το οποίο είναι απαρριπτό ως απαράδεκτο ελλείψει προδικασίας, καθόσον η αγωγή δεν ασκήθηκε και κατ' αυτών ατομικώς. Μη νόμιμη είναι εξάλλου και η επικουρική βάση του αδικαιολογήτου πλουτισμού, διότι, εφόσον δεν υπάρχει επίκληση εκ μέρους της ενάγουσας ότι η εν λόγω σύμβαση πάσχει και δεν είναι για κάποιον λόγο έγκυρη, δεν μπορούν να συντρέξουν οι προϋποθέσεις για τη γέννηση της αξίωσης του αδικαιολογήτου πλουτισμού (ΑΠ 531/1994 ΕΛΛΔνη 1996,81, ΑΠ1369/1993 ΕΛΛΔνη 1995,304). Πρέπει επομένως, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να εξεταστεί και κατά την ουσιαστική της βασιμότητα.

Οι πραγματικοί ισχυρισμοί της ενάγουσας, που δεν αναφέρονται σε γεγονότα για τα οποία απαγορεύεται η ομολογία, τεκμαίρονται ομολογημένοι, λόγω της ερημοδικίας της εναγομένης στην παρούσα συζήτηση της αγωγής, εναντίον της οποίας δεν υπάρχει κάποια ένσταση εξεταζόμενη αυτεπαγγέλτως (αρθρ. 271 παρ. 3 ΚΠολΔ), σύμφωνα και προς τα ανωτέρω εκτεθέντα. Αντίθετα, το ύφος της εύλογης χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, δεν μπορεί να θεωρηθεί ομολογημένο, αφού δεν αποτελεί πραγματικό περιστατικό που μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο ομολογίας, διαμορφώνεται δε κατά την κυριαρχική κρίση του Δικαστηρίου και με βάση τα διδάγματα της κοινής

3^ο φύλλο της με αριθμό 32/2016 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Τρίπολης

πείρας. Κατόπιν τούτων, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος της προσβολής της φήμης, της καλής της πίστης, του ονόματος της και του κύρους της της συναλλαγές το βαθμό του ππαίσματος που συντρέχει στο πρόσωπο των νομίμων εκπροσώπων της εναγομένης, καθώς και την κοινωνική και οικονομική κατάσταση των μερών, κρίνει ως εύλογη χρηματική ικανοποίηση, για την ικανοποίηση της ηθικής της βλάβης, το ποσό των τριακοσίων (300,00) ευρώ - από το οποίο έχουν αφαιρεθεί 44 ευρώ που επιφυλάχθηκε να διεκδικήσει ενώπιον του ποινικού δικαστηρίου. Επομένως, η αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να υποχρεωθεί η εναγομένη να καταβάλει στην ενάγουσα α) το ποσό των 13.315,42 ευρώ, νομιμοτόκως από της οχλήσεως με την από 21-6-2010 εξώδικη όχληση της, που επιδόθηκε στην εναγομένη στις 28-6-2010 (βλ την υπ' αριθ. 5921/28-6-2010 έκθεση επιδόσεως του δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Τρίπολης Κωνσταντίνας Δημητρακοπούλου), β) το ποσό των 20.654,54 ευρώ (αποζημίωση) με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και γ) το ποσό των 300 ευρώ (ηθική βλάβη) με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής. Όσον αφορά το αίτημα περί κήρυξης της παρούσας προσωρινά εκτελεστής, θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμο, διότι κατά την κρίση του Δικαστηρίου, δεν συντρέχουν εξαιρετικοί προς τούτο λόγοι και η καθυστέρηση στην εκτέλεση της απόφασης δεν κρίνεται ότι μπορεί να προκαλέσει σημαντική ζημία στην ενάγουσα και ούτε η τελευταία επικαλείται τέτοιους λόγους. Επίσης, για την περίπτωση που η εναγομένη ασκήσει ανακοπή ερημοδικίας κατά της παρούσας, πρέπει να οριστεί από τώρα το παράβολο αυτής (αρθρ. 501, 502 παρ. 1, 505 παρ. 2 ΚΠολΔ). Τέλος, η εναγομένη που νικήθηκε θα πρέπει να καταδικαστεί να πληρώσει τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας (άρθρο 176 ΚΠολΔ), κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της εναγομένης.

ΟΡΙΖΕΙ παράβολο διακοσίων πενήντα (250) ευρώ για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας από πλευράς της εναγομένης.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την εναγόμενη να καταβάλει στην ενάγουσα α) το ποσό των δεκατριών χιλιάδων τριακοσίων δεκαπέντε ευρώ και σαράντα δύο λεπτών του ευρώ (13.315,42 Ε), νομιμοτόκως από τις 29-6-2010 και β) το ποσό των είκοσι χιλιάδων εννιακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ και πενήντα τεσσάρων λεπτών του ευρώ (20.954,54 Ε), από την επόμενη ημέρα της επίδοσης της αγωγής και μέχρι ολοσχερούς εξοφλήσεως.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της εναγομένης τη δικαστική δαπάνη της ενάγουσας, την οποία ορίζει σε χίλια τετρακόσια πενήντα (1.450) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Τρίπολη σε έκτακτη δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση παρουσία της γραμματέως στις 16 Φεβρουαρίου 2016.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ