

Αριθμός απόφασης: 251 /2015

Αριθμός κατάθεσης κλήσης: ΑΣΦ-119/4-3-2015

Αριθμός κατάθεσης αίτησης: ΑΣΦ-413/1-10-2014

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΣΕΡΡΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ



ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Κυριακούλα Σαραντούδα, Πρόεδρο Πρωτοδικών.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του στις 26 Μαΐου 2015, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να δικάσει την με αριθμό κατάθεσης ΑΣΦ-413/1-10-2014 αίτηση με αντικείμενο την προσωρινή ρύθμιση κατάστασης, μεταξύ:

ΤΗΣ ΚΑΛΟΥΣΑΣ-ΑΙΤΟΥΣΑΣ: Ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «FORTHNET ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΝΔΡΟΜΗΤΙΚΗΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ, ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ», η οποία εδρεύει στην Κάντζα Παλλήνης (προέκταση οδού Μάνης), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΜΟΥΛΤΙΤΣΟΙΣ (MULTICHOICE) ΕΛΛΑΣ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της Δημητρίου Φώτη (ΔΣΘ), ο οποίος κατέθεσε σημείωμα.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΚΛΗΣΗ- ΚΑΘ'ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1)

2)

και 3)

κατοίκων της περιοχής οι οποίοι παραστάθηκαν δια της πληρεξούσιας δικηγόρου τους Ιωάννας Χατζησταύρου, η οποία κατέθεσε σημείωμα.

ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Στις υποθέσεις ασφαλιστικών μέτρων κατά τόπον αρμόδιο είναι κατ' αρχήν το Μονομελές Πρωτοδικείο της γενικής δωσιδικίας του καθ' ου (άρθρο 22 ΚΠολΔ). Πλέον τούτου, κατά τη διάταξη του άρθρου 683 παρ. 4 ΚΠολΔ «τα ασφαλιστικά μέτρα διατάσσονται και από το καθ' ύλην αρμόδιο δικαστήριο που

βρίσκεται πλησιέστερα προς τον τόπο όπου πρόκειται να εκτελεστούν». Ως τέτοιος τόπος νοείται αποκλειστικά ο τόπος της αναγκαστικής εκτέλεσης της απόφασης που διατάζει ασφαλιστικά μέτρα. Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 46 ΚΠολΔ «αν το δικαστήριο δεν είναι καθ' ύλην ή κατά τόπον αρμόδιο, αποφαινεται γι' αυτό αυτεπαγγέλτως και προσδιορίζει το αρμόδιο δικαστήριο, στο οποίο παραπέμπει την υπόθεση. Η παραπεμπτική απόφαση, όταν τελεσιδικήσει, είναι υποχρεωτική, τόσο για την αναρμοδιότητα του δικαστηρίου που παρέπεμψε, όσο και για την αρμοδιότητα του δικαστηρίου στο οποίο γίνεται η παραπομπή. Οι συνέπειες που έχει η άσκηση της αγωγής διατηρούνται». Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι, με την έκδοση της παραπεμπτικής αποφάσεως, που είναι οριστική (ΑΠ 510/1982 ΝοΒ 31.352, ΕφΚρ 502/1991 Αρμ. 46. 744), διατηρείται η εκκρεμοδικία και η υπόθεση καθίσταται πλέον εκκρεμής στο δικαστήριο που παραπέμπεται, χωρίς να επέρχεται διάγνωση για το αν επήλθαν ή όχι οι έννομες συνέπειες που επικαλούνται ή αποκρούουν οι διάδικοι, όπως συμβαίνει με τις υπόλοιπες οριστικές αποφάσεις, με τις οποίες δίνεται απάντηση στο εκκρεμές αίτημα παροχής δικαστικής προστασίας, είτε με την παραδοχή του ως βασίμου, είτε με την απόρριψή του ως απαραδέκτου ή αβασίμου (ΕφΘεσ 575/1990 ΕΛΛΔνη 31.1331). Περαιτέρω, με την υποβολή αιτήσεως περί λήψεως ασφαλιστικών μέτρων δημιουργείται εκκρεμοδικία όσον αφορά το δικονομικό δικαίωμα του αιτούντος προς δημιουργία νομικής κατάστασης εξασφαλιστικής του δικαιώματος έναντι του επικειμένου κινδύνου ή της επείγουσας περίπτωσης, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 221 παρ. 1 εδ. α' και 222 ΚΠολΔ, οι οποίες εφαρμόζονται και στην προκειμένη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, κατ' άρθρο 591 παρ. 1 ΚΠολΔ. Επομένως επί τοπικής αναρμοδιότητας του επιληφθέντος δικαστηρίου εφαρμόζεται και στη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων η προμνησθείσα διάταξη του άρθρου 46 ΚΠολΔ, βάσει της οποίας το αναρμοδίως επιληφθέν δικαστήριο αποφαινεται περί τούτου και αυτεπαγγέλτως (ΕΑ 865/1990 ΕΛΛΔνη 32. 126) και προσδιορίζει το αρμόδιο δικαστήριο, στο οποίο παραπέμπει την υπόθεση και δεν απορρίπτει την αίτηση (ΠΠρΑΘ 13407/1984 ΕΛΛΔνη 26. 305, ΜΠρΤρικ 527/1997 ΑρχΝ 1998. 595, ΜΠΕΗΣ ΠολΔικ V Ασφαλιστικά Μέτρα στο άρθρο 683 σελ. 52-53, ΤΖΙΦΡΑΣ Ασφαλιστικά Μέτρα Έκδοση 3η σελ. 19).



Στην προκείμενη περίπτωση η αιτούσα επικαλούμενη έννομο συμφέρον και επείγουσα περίπτωση, αλλά και επικείμενο κίνδυνο επανάληψης της εκτιθέμενης στην αίτηση παράνομης και αντισυμβατικής συμπεριφοράς των καθ' ων, ζητεί να ληφθεί κάθε πρόσφορο ασφαλιστικό μέτρο προκειμένου να υποχρεωθούν οι καθ' ων να διακόψουν άμεσα την παράνομη χρήση κάθε νόμιμης ή παράνομης συσκευής αποκωδικοποίησης, η οποία επιτρέπει την πρόσβαση στα συνδρομητικά προγράμματα της αιτούσας, καθ' υπέρβαση του περιεχομένου της έγκρισης της αιτούσας και να απαγορευθεί στους καθ' ων η με οποιονδήποτε τρόπο αναμετάδοση των προγραμμάτων της, καθώς, επίσης, και να υποχρεωθούν αυτοί σε προσωρινή άρση της προσβολής και παράλειψής της στο μέλλον και κάθε παρόμοιας συμπεριφοράς που συνιστά παράνομη δραστηριότητα σε βάρος της παροχής συνδρομητικών υπηρεσιών από την αιτούσα.

Οι καθ' ων η αίτηση, προέβαλαν τη δικονομική ένσταση της κατά τόπον αναρμοδιότητας αυτού του Δικαστηρίου. Ειδικότερα ισχυρίσθηκαν ότι το παρόν Δικαστήριο δεν έχει τοπική αρμοδιότητα για να δικάσει την αίτηση, ούτε ως δικαστήριο της γενικής δωσιδικίας της κατοικίας τους, αφού οι ίδιοι κατοικούν στην όπως άλλωστε ομολογεί και η αιτούσα, ούτε ως Δικαστήριο του τόπου εκτέλεσης του ασφαλιστικού μέτρου, αφού ο τόπος αυτός είναι επίσης η όπου βρίσκεται ο εξοπλισμός και γίνονται η αναμετάδοση των συνδρομητικών καναλιών, των οποίων πάροχος είναι η αιτούσα. Η ένσταση, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, είναι νόμιμη και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από τα προσκομιζόμενα έγγραφα και τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς των διαδίκων, πιθανολογείται ότι τόσο η κατοικία των καθ' ων όσο και ο τόπος όπου θα εκτελεστούν τα αιτούμενα ασφαλιστικά μέτρα είναι η η οποία διοικητικά μεν υπάγεται στην Περιφερειακή Ενότητα Σερρών, πλην όμως όσον αφορά τις δικαστικές υποθέσεις υπάγεται στην περιφέρεια του Πρωτοδικείου Δράμας Επομένως το παρόν Δικαστήριο δεν έχει τοπική αρμοδιότητα να δικάσει την αίτηση. Κατόπιν των ανωτέρω και κατά ουσιαστική παραδοχή της σχετικής ένστασης των καθ' ων, το παρόν Δικαστήριο πρέπει να κηρυχθεί κατά τόπον αναρμόδιο για να δικάσει την αίτηση, την οποία πρέπει

να παραπέμψει στο κατά τόπον αρμόδιο Δικαστήριο, που είναι το Μονομελές
Πρωτοδικείο Δράμας.

Η δικαστική δαπάνη των διαδικιών πρέπει να συμψηφιστεί κατ' άρθρο 179
ΚΠολΔ, ενόψει του ότι η ερμηνεία των κανόνων δικαίου που προαναφέρθηκαν
(ιδίως του άρθρου 683 παρ. 3 ΚΠολΔ), ήταν ιδιαίτερως δυσχερής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ αντιμωλία των διαδικιών.

ΚΗΡΥΣΣΕΤΑΙ κατά τόπον αναρμόδιο να δικάσει την αίτηση.

ΠΑΡΑΠΕΜΠΕΙ αυτή στο κατά τόπον αρμόδιο Δικαστήριο, που είναι το
Μονομελές Πρωτοδικείο Δράμας.


ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τη δικαστική δαπάνη των διαδικιών.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του, σε
έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση, στις Σέρρες, στις 8 Ιουλίου 2015 παρουσία και
της Γραμματέως Ευστρατίας Παπαδοπούλου.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακριβές αντίγραφο υπηρεσιακό

Σέρρες, ...12 /... /... / 2016

Η Γραμματέας