

Αριθμός 517/2006

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ
Ε' Ποινικό Τμήμα - Σε Συμβούλιο

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Ανδρέα Μοσχανδρέου, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, Γεώργιο Ναυπλιώτη, Δημήτριο Κιτριδίδη - Εισηγητή, Αθανάσιο Μπρίλλη και Φώτιο Καϋμενάκη, Αρεοπαγίτες.

Με την παρουσία και του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Χρήστο Λάμπρου (γιατί κωλύεται ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου) και της Γραμματέως Ευδοκίας Φραγκίδη.

Συνήλθε σε Συμβούλιο στο Κατάστημά του στις 17 Φεβρουαρίου 2006, προκειμένου να αποφανθεί για την αίτηση του αναιρεσιόντος - κατηγορουμένου του, κατοίκου, που δεν παρέστη στο Συμβούλιο, περί αναίρεσεως της υπ' αριθμ. 294/2005 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Κέρκυρας.

Το Τριμελές Εφετείο Κέρκυρας, με την ως άνω απόφασή του διέταξε όσα λεπτομερώς αναφέρονται σ' αυτή, και ο αναιρεσιών - κατηγορούμενος ζητά τώρα την αναίρεση της απόφασης αυτής, για τους λόγους που αναφέρονται στην από 25 Ιουλίου 2005 αίτησή του περί αναίρεσεως, η οποία καταχωρίστηκε στο οικείο πινάκιο με τον αριθμό 1513/2005.

Έπειτα ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Χρήστος Λάμπρου εισήγαγε για κρίση στο Συμβούλιο τη σχετική δικογραφία με την πρόταση του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Δημοσθένη Κορδοπάτη, με αριθμό 513/2.11.2005, στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα: "Εισάγω, κατ' αρθ. 513 παρ. 1 εδαφ. πρώτο ΚΠΔ, την από 25-7-2005 αίτηση αναίρεσης του του, κατοίκου Κέρκυρας, κατά της υπ' αριθ. 294/2005 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Κέρκυρας και εκθέτω τα εξής: Με την προσβαλλόμενη απόφαση απορριφθηκε η, από 27-5-2005, αίτηση του αναιρεσιόντος περί ακύρωσης της διαδικασίας, κατά την οποίαν εκδόθηκε η, υπ' αριθ. 233/16-5-2005, απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, που απέρριψε ως ανυποστήρικτη την με αριθ. 156/2004 έφεση τούτου, κατά της υπ' αριθ. 3139/2003 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Κέρκυρας, με την οποία είχε καταδικασθεί σε φυλάκιση 15 μηνών, και σε χρηματική ποινή 5.000 ευρώ (η εκτέλεση της οποίας ανεστάλη για 3 χρόνια), για παράβαση του Νόμου περί Πνευματικής Ιδιοκτησίας. Η κρινόμενη αίτηση αναίρεσης ναι μεν ασκήθηκε νομοτύπως κατ' αρθρ. 474 παρ. 1 ΚΠΔ, με δήλωση του ίδιου του κατηγορούμενου, ενώπιον του Γραμματέα του Εφετείου Κέρκυρας, (και συντάχθηκε γι' αυτήν η, υπ' αριθ. 7/2005, Έκθεση Αναίρεσης), και είναι εμπρόθεσμη κατ' άρθρο 473 παρ. 1, 3 ΚΠΔ, αφού η μεν προσβαλλόμενη απόφαση καταχωρίστηκε καθαρογραφημένη στο ειδικό βιβλίο του Εφετείου Κέρκυρας την 19-7-2005, και η δήλωση για την άσκηση της αίτησης αναίρεσης έγινε την 25-7-2005, πλην όμως πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, για τον εξής λόγο: Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 341 παρ. 2 γ' ΚΠΔ, η οποία εφαρμόζεται αναλόγως και στην κατ' έφεση δίκη (αρθ. 501 παρ. 1 ΚΠΔ), ορίζεται ότι "η αίτηση για ακύρωση [της διαδικασίας], εισάγεται χωρίς να κλητευθεί εκείνος που την υπέβαλε, στην πρώτη δικάσιμο του δικαστηρίου που δίκασε, το οποίο αποφασίζει αμετάκλητα", ενώ κατ' άρθρο 546 παρ. 2 ΚΠΔ, ότι "αμετάκλητη είναι η απόφαση κατά της οποίας δεν επιτρέπεται ένδικο μέσο". Έτσι, από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, προκύπτει ότι η απόφαση που έχει εκδοθεί επί αιτήσεως ακύρωσης της διαδικασίας, δεν υπόκειται στο ένδικο μέσο της αίτησης αναίρεσης. Επομένως η, υπό κρίση, αίτηση αναίρεσης πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με το άρθρο 476 παρ. 1 ΚΠΔ, (αφού ασκήθηκε εναντίον απόφασης για την οποία δεν προβλέπεται άσκηση ένδικου μέσου) και να επιβληθούν στον αναιρεσιόντα τα δικαστικά έξοδα εκ 210 ευρώ, κατ' άρθρο 583 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα. Για τους λόγους αυτούς. Προτείνω. Να απορριφθεί ως απαράδεκτη η, από 25-7-2005 αίτηση αναίρεσης του κατηγορούμενου του, κατοίκου, κατά της υπ' αριθ. 294/2005 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Κέρκυρας. Να επιβληθούν

στον αναιρεσίοντα τα δικαστικά έξοδα εκ 210 ευρώ. Αθήνα, 18-9-2005. Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου. Δημοσθένης Κορδοπάτης".

Αφού άκουσε τον Αντεισαγγελέα, που αναφέρθηκε στην παραπάνω εισαγγελική πρόταση και έπειτα αποχώρησε, και αφού διαπιστώθηκε από την επί του φακέλου της δικογραφίας σημείωση του Γραμματέα της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, ότι ειδοποιήθηκε, νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 476 παρ. 1 ΚΠΔ, ο αντίκλητος του αναιρεσίοντος - κατηγορουμένου.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Επειδή από τη διάταξη του άρθρου 341 παρ. 1 εδ. γ' του Κ.Π.Δ., η οποία εφαρμόζεται ανάλογα και στην κατ' έφεση δίκη (άρθρο 501 παρ. 1 Κ.Π.Δ.), σε συνδυασμό προς τη διάταξη του άρθρου 546 παρ. 2 Κ.Π.Δ. προκύπτει, ότι η απόφαση που εκδίδεται επί αιτήσεως ακυρώσεως διαδικασίας, δεν υπόκειται στο ένδικο μέσο της αναιρέσεως, ανεξαρτήτως αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση εκείνη ως απαράδεκτη ή κατ' ουσίαν. Η ανωτέρω διάταξη ως ειδική κατισχύει της διατάξεως του άρθρου 476 παρ. 2 του Κ.Π.Δ., με την οποία ορίζεται ότι κατά της αποφάσεως που απορρίπτει το ένδικο μέσο (προς το οποίο προσομοιάζει και η αίτηση ακυρώσεως διαδικασίας) ως απαράδεκτο, επιτρέπεται μόνο αναίρεση. Στην προκειμένη περίπτωση, η κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 294/2005 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Κερκύρας, με την οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η αίτηση του αναιρεσίοντος, για ακύρωση της διαδικασίας, κατά την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 233/2005 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, που απέρριψε ως ανυποστήρικτη την έφεσή του κατά της υπ' αριθμ. 3139/2003 αποφάσεως του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Κερκύρας, με την οποία είχε καταδικασθεί, για παράβαση του νόμου περί πνευματικής ιδιοκτησίας, σε ποινή φυλακίσεως 15 μηνών και χρηματική ποινή 5.000 ευρώ. Επομένως εφόσον η υπό κρίση αίτηση στρέφεται κατά αποφάσεως που δεν υπόκειται σε αναίρεση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και να καταδικασθεί ο αναιρεσίων στα δικαστικά έξοδα (άρθρα 476 παρ. 1 και 583 παρ. 1 του Κ.Π.Δ.).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την από 25.7.2005 αίτηση του του, για αναίρεση της υπ' αριθμ.294/2005 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Κερκύρας. Και
Καταδικάζει τον αναιρεσίοντα στα δικαστικά έξοδα, που ανέρχονται σε διακόσια δέκα (210) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 22 Φεβρουάριου 2006. Και,
Εκδόθηκε στην Αθήνα την 1η Μαρτίου 2006.

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ