

Αριθμός 513/2006

Το Δικαστήριο του Αρείου Πάγου
Ε' Ποιν.Τμήμα-σε Συμβούλιο

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Ανδρέα Μοσχανδρέου, Αντιπρόεδρο, Γεώργιο Ναυπλιώτη και Αθανάσιο Μπρίλλη - Εισηγητή, Αρεοπαγίτες.

Με την παρουσία και του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Χρήστου Λάμπρου (γιατί κωλύεται ο Εισαγγελέας) και της Γραμματέως Ευδοκίας Φραγκίδη.

Συνήλθε σε Συμβούλιο, στο κατάστημά του, στις 17 Φεβρουαρίου 2006, προκειμένου να αποφανθεί για την αίτηση της αναιρεσείουσας - κατηγορουμένης του, κατοίκου, η οποία δεν παραστάθηκε, περί αναιρέσεως του υπ' αριθμ. 56/2005 βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Αιγαίου, ως και των με αριθμούς 46/2005 και 22/2005 βουλεύματων του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Σύρου, με πολιτικώς ενάγουσα την μη κερδοσκοπική αστική εταιρεία με την επωνυμία "ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ".

Το Συμβούλιο Εφετών Αιγαίου και το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Σύρου, με τα ως άνω βουλεύματά τους, διέταξαν όσα λεπτομερώς αναφέρονται σ' αυτά και η αναιρεσείουσα - κατηγορουμένη, ζητεί τώρα την αναίρεση των βουλεύματων αυτών, για τους λόγους που αναφέρονται στην από 10 Ιουνίου 2005 αίτησή της αναιρέσεως, η οποία καταχωρίστηκε στο οικείο πινάκιο με τον αριθμό 1174/2005.

Έπειτα ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Χρήστος Λάμπρου, εισήγαγε για κρίση στο Συμβούλιο τη σχετική δικογραφία με την πρόταση του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ελευθερίου Βορτσέλα, με αριθμό πρωτ. 506/1-11-2005, στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:

"Εισάγω, σύμφωνα με το άρθρο 485 παρ. 1 Κ.Π.Δ., την υπ' αριθμ. 5/10.6.2005 αίτηση αναίρεσης της κατηγορουμένης, κατοίκου, κατά του υπ' αριθμ. 56/2005 βουλεύματος του συμβουλίου Εφετών Αιγαίου και εκθέτω τα εξής:

Με το υπ' αριθμ. 46/2005 βούλευμα του συμβουλίου Πλημμελειοδικών Σύρου, η αναιρεσείουσα παραπέμφθηκε, στο ακροατήριο του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Σύρου, για να δικαστεί για τα πλημμελήματα τα προβλεπόμενα από το αρ. 66 παρ. 1 ν. 2121/1993 και 394 παρ. 1 και 4 ΠΚ, που φέρεται ότι διέπραξε στην την 4.7.2000.

Κατά του βουλεύματος αυτού, η κατηγορουμένη-αναιρεσείουσα, άσκησε έφεση και επ' αυτής εκδόθηκε το υπ' αριθμ. 56/2005 βούλευμα του συμβουλίου Εφετών Αιγαίου, το οποίο κήρυξε απαράδεκτη αυτή, διότι δεν προβλέπεται έφεση κατά του βουλεύματος αυτού και διέταξε την εκτέλεση του εκκαλουμένου βουλεύματος. Κατά του υπ' αριθμ. 56/2005 βουλεύματος του συμβουλίου Εφετών Αιγαίου, άσκησε την υπό κρίση αναίρεσή της η εν λόγω κατηγορουμένη. Πρέπει όμως να εξεταστεί αν η υπό κρίση αναίρεση ασκήθηκε παραδεκτά και νομότυπα:

Επειδή οι περιπτώσεις κατά τις οποίες επιτρέπεται η άσκηση ενδίκων μέσων, ορίζονται ρητώς από τον Κ.Π.Δ. Το επιτρεπτό δε των ενδίκων μέσων, κρίνεται κατά τον νόμο, τον ισχύοντα κατά τον χρόνο της δημοσίευσης της απόφασης ή της έκδοσης του βουλεύματος. Κατ' ακολουθίαν, είναι ανεπίτρεπτη η άσκηση ενδίκου μέσου στις περιπτώσεις που σιωπά ο νόμος (άρθρο 462 Κ.Π.Δ., Αγγ. Μπουρόπουλου: Ερμ. Κ.Ποιν.Δικ., τόμ. Β', έκδ. 1957, σελ. 128, υπ' άρθρ. 462, Ι. Ζησιάδου: Ποιν.Δικ. έκδ. 1977, τόμ. Γ', σελ. 95, Α.Π. 123/68, Π.Χ. 1968, 290, Α.Π. 128/68, Π.Χ. 1968, 290, Α.Π. 700/78 Π.χ. 1978, 723, Α.Π. 606/1993 Υπερ. 1993, 885).

Σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 476 Κ.Π.Δ., όπως αντ. από το άρθρο 38 του ν. 3160/2003, ο οποίος νόμος ισχύει, κατ'άρθρ. 61 αυτού, από τη δημοσίευσή του στην εφημερίδα της Κυβερνήσεως που έγινε στις 30-6-2003, κατά της απόφασης που απορρίπτει το ένδικο μέσο ως απαράδεκτο επιτρέπεται μόνο αναίρεση. Από τη διατύπωση της διάταξης αυτής, σαφώς προκύπτει ότι το προσβαλλόμενο βούλευμα, το οποίο εκδόθηκε μετά την 30/6/2003, δεν επιτρέπεται αναίρεση. Δεν υπάγεται δε το προσβαλλόμενο βούλευμα και σε κάποια από τις περιπτώσεις του άρθρου 482 παρ. 1 Κ.Π.Δ. Συνεπώς, η υπό κρίση αναίρεση, ως ασκηθείσα κατά βουλεύματος, για το οποίο δεν προβλέπεται αναίρεση, δεν ασκήθηκε παραδεκτά και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και να καταδικαστεί η αναιρεσείουσα στα έξοδα (άρθρα: 476 παρ. 1, 513 παρ. 1 εδ. α' Κ.Π.Δ.).

Εκ των διατάξεων των αρ. 482 και 483 ΚΠΔ προκύπτει ότι με αίτηση αναίρεσης προσβάλλονται τα τελειωτικώς επί της κατηγορίας αποφαινόμενα βουλεύματα, όχι δε τα προδικαστικά ή παρεπίμπτοντα, εφ'όσον δεν αποκλειστεί η δυνατότητα δυνάμει ειδικής διάταξης. Έτσι τα αναφερόμενα βουλεύματα, 46/2005 το οποίο έκρινε επί της ουσίας, χωρίς να επιτρέπεται η άσκηση έφεσης ή αναίρεσης, και 22/2005 το οποίο απεφάνθη επί παρεπίμπτοντος θέματος δεν υπόκεινται σε αναίρεση.

Για τους λόγους αυτούς

Προτείνω:

1) Να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ως ασκηθείσα κατά βουλεύματος, για το οποίο δεν προβλέπεται αναίρεση, η υπ' αριθμ. 5/2005 αναίρεση της κατηγορουμένης, κατοίκου, κατά του υπ' αριθμ. 56/2005 βουλεύματος του συμβουλίου Εφετών Αιγαίου ως και των 46/2005 και 22/2005 βουλευμάτων του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Σύρου και 2) να καταδικαστεί στα δικαστικά έξοδα η ως άνω αναιρεσείουσα.

Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Ελευθέριος Βορτσέλας

Αφού άκουσε τον Αντεισαγγελέα, που αναφέρθηκε στην παραπάνω εισαγγελική πρόταση και έπειτα αποχώρησε, και αφού διαπιστώθηκε από τη σημείωση του Γραμματέα της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, που περιέχεται στο φάκελο της δικογραφίας ότι ειδοποιήθηκε, νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 476 παρ. 1 ΚΠΔ, ο αντίκλητος της αναιρεσείουσας - κατηγορουμένης.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά το άρθρο 482 παρ. 1 στοιχ. α' ΚΠΔ, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 41 του ν. 3160/2003, ο κατηγορούμενος έχει δικαίωμα να ζητήσει την αναίρεση του βουλεύματος που τον παραπέμπει στο ακροατήριο για κακούργημα. Εξάλλου, κατά το άρθρο 478 εδ. α' ΚΠΔ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 39 του ν. 3160/2003, το ένδικο μέσο της έφεσης επιτρέπεται στον κατηγορούμενο μόνο κατά του βουλεύματος του συμβουλίου πλημμελειοδικών, το οποίο τον παραπέμπει στο δικαστήριο για κακούργημα. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 476 παρ. 1 εδ. α' του ίδιου Κώδικα, όταν το ένδικο μέσο, εκτός των άλλων περιπτώσεων που διαλαμβάνονται στη διάταξη αυτή, ασκήθηκε εναντίον βουλεύματος για το οποίο δεν προβλέπεται, τότε, το αρμόδιο να κρίνει δικαστικό συμβούλιο ή δικαστήριο (ως συμβούλιο), το απορρίπτει ως απαράδεκτο. Τέλος, κατά την παράγραφο 2 του ίδιου ως άνω άρθρου του ΚΠΔ, όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 38 του ν. 3160/2003, κατά της απόφασης που απορρίπτει το ένδικο μέσο ως απαράδεκτο επιτρέπεται μόνο αναίρεση. Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων προκύπτει, εκτός άλλων, ότι ο κατηγορούμενος δεν έχει δικαίωμα να ασκήσει αναίρεση κατά βουλεύματος του

συμβουλίου εφετών, το οποίο απέρριψε ως απαράδεκτη την έφεση αυτού κατά βουλεύματος του συμβουλίου πλημμελειοδικών, με το οποίο τούτο τον παρέπεμψε στο ακροατήριο για πράξη, η οποία φέρει κατά νόμο χαρακτήρα πλημμελήματος και όχι κακουργήματος. Επομένως, η κρινόμενη από 10-6-2005 αίτηση αναίρεσης της κατηγορουμένης του εναντίον του με αριθμ. 56/2005 βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Αιγαίου, με τον οποίο, κατ' επικύρωση του πρωτόδικου με αριθμ. 46/2005 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Σύρου παραπέμφθηκε αυτή στο ακροατήριο του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Σύρου, για να δικαστεί για τα αδικήματα που προβλέπονται από τα άρθρα 66 παρ. 1 του ν. 2121/1993 και 394 παρ. 1 και 4 ΠΚ και φέρεται ότι διέπραξε στην στις 4-7-2000, δηλαδή, για αξιόποινες πράξεις που έχουν το χαρακτήρα πλημμελήματος, πρέπει, σύμφωνα με όσα προαναφέρονται, να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Περαιτέρω, από τις διατάξεις των άρθρων 482 και 483 ΚΠΔ προκύπτει ότι με αίτηση αναίρεσης προσβάλλονται τα βουλεύματα που αποφαινόμενα τελειωτικά επί της κατηγορίας, όχι όμως και τα προδικαστικά ή παρεμπόδιοντα, εφόσον δεν αποκλειστεί η δυνατότητα δυνάμει ειδικής διάταξης. Έτσι, τα αναφερόμενα στην κρινόμενη αίτηση βουλεύματα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Σύρου, 46/2005, το οποίο έκρινε επί της ουσίας, χωρίς να επιτρέπεται η άσκηση έφεσης ή αναίρεσης και 22/2005 το οποίο αποφάνθηκε επί παρεμπόδιοντος θέματος, δεν υπόκεινται σε αναίρεση.

Μετά από αυτά, πρέπει η κρινόμενη αίτηση αναίρεσης να απορριφθεί ως απαράδεκτη και να καταδικαστεί η αναιρεσείουσα στα δικαστικά έξοδα (άρθρ. 476 παρ. 1 και 583 παρ. 1 ΚΠΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την από 10 Ιουνίου 2005 αίτηση της του για αναίρεση του με αριθμ. 56/2005 βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Αιγαίου, ως και των με αριθμ. 46/2005 και 22/2005 βουλευμάτων του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Σύρου. Και, Καταδικάζει την αναιρεσείουσα στα δικαστικά έξοδα από διακόσια δέκα (210) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε, στην Αθήνα, στις 22 Φεβρουαρίου 2006. Και, Εκδόθηκε, στην Αθήνα, την 1η Μαρτίου 2006.

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ