

Αριθμός 1118/2006

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΣΤ' ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Κωνσταντίνο Βαρδαβάκη, Προεδρεύοντα Αρεοπαγίτη, Χρυσάνθο Παπούλια, Ευάγγελο Σταυρουλάκη, Ηρακλή Κωνσταντινίδη και Αιμιλία Λίτινα – Εισηγήτρια, Αρεοπαγίτες.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στο Κατάστημά του στις 21 Μαρτίου 2006, με την παρουσία του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Χρήστου Σίδερη (γιατί κωλύεται ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου) και της Γραμματέως Πελαγίας Λόζιου, για να δικάσει την αίτηση του αναιρεσιόντος – κατηγορουμένου ..... του ..... , κατοίκου ....., που εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Βασίλειο Δημακόπουλο, για αναίρεση της με αριθμό 3371/2004 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών. Με πολιτικώς ενάγοντες τους α) ....., κάτοικο ..... και 2) την Κοινοπραξία με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ..... και εκπροσωπείται νόμιμα, που παρέστησαν με την πληρεξούσια δικηγόρο τους Ανδριάννα Αντωνοπούλου.

Το Τριμελές Εφετείο Αθηνών με την ως άνω απόφασή του διέταξε όσα λεπτομερώς αναφέρονται σ' αυτή, και ο αναιρεσιών - κατηγορούμενος ζητά την αναίρεση αυτής, για τους λόγους που αναφέρονται στην από 19 Ιανουαρίου 2005 αίτησή του, η οποία καταχωρίστηκε στο οικείο πινάκιο με τον αριθμό 324/2005.

Αφού άκουσε

Τους πληρεξουσίου των διαδικών που ζήτησαν όσα αναφέρονται στα σχετικά πρακτικά και τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Κατά το άρθρο 66 παρ. 1 του Ν.2121/1993 περί πνευματικής ιδιοκτησίας, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και χρηματική ποινή 1 έως 5 εκατομμυρίων δραχμών, όποιος χωρίς δικαίωμα και κατά παράβαση των διατάξεων του νόμου τούτου ή διατάξεων πολυμερών διεθνών συμβάσεων κυρωμένων με νόμο για την προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας, εκτός των άλλων περιπτώσεων που ορίζονται στη διάταξη αυτή, αναπαράγει στο πρωτότυπο και γενικά εκμεταλλεύεται έργο που είναι αντικείμενο πνευματικής ιδιοκτησίας. Κατά δε τα άρθρα 1 παρ. 1 και 2 παρ. 2 του ίδιου νόμου, οι πνευματικοί δημιουργοί, με τη δημιουργία του έργου, αποκτούν πάνω σ' αυτό πνευματική ιδιοκτησία, που περιλαμβάνει, ως αποκλειστικό και απόλυτο δικαίωμα, το δικαίωμα της εκμετάλλευσης του έργου (περιουσιακό δικαίωμα) και το δικαίωμα της προστασίας του προσωπικού τους δεσμού με αυτό (ηθικό δικαίωμα). Ως έργο νοείται κάθε πρωτότυπο πνευματικό δημιούργημα λόγου, τέχνης ή επιστήμης, που εκφράζεται με οποιαδήποτε μορφή, όπως τα αναφερόμενα ενδεικτικώς στην παρ. 1 του άρθρου 2 του νόμου αυτού. Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται, ότι για τη στοιχειοθέτηση της αξιόποινης πράξης της αναπαραγωγής και εκμετάλλευσης έργου, που είναι αντικείμενο πνευματικής ιδιοκτησίας, χωρίς δικαίωμα, πρέπει το έργο να είναι πρωτότυπο, υπό την έννοια ότι κάτω από όμοιες συνθήκες και με ομοίους στόχους κανένας άλλος δεν θα δημιουργούσε ένα όμοιο έργο.

Περαιτέρω, η καταδικαστική απόφαση για να έχει την απαιτούμενη από τα άρθρα 93 παρ. 3 του

Συντάγματος και 139 Κ.Π.Δ. ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία πρέπει να εκτίθενται, εκτός άλλων, στο σκεπτικό της, το οποίο παραδεκτώς συμπληρώνεται από το διατακτικό της, και τα πραγματικά περιστατικά που προέκυψαν από την ακροαματική διαδικασία και στηρίζουν την κρίση του δικαστηρίου για τη συνδρομή των αντικειμενικών και υποκειμενικών στοιχείων της αξιόποινης πράξης. Διαφορετικά δημιουργείται λόγος αναίρεσης, κατά το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' Κ.Π.Δ. λόγος αναίρεσης δημιουργείται επίσης, κατά το στοιχ. Ε' της ίδιας παραγράφου του ίδιου άρθρου, σε περίπτωση εσφαλμένης εφαρμογής ή ερμηνείας ουσιαστικής ποινικής διάταξης. Περίπτωση δε εσφαλμένης εφαρμογής υπάρχει και όταν η παραβίαση της ποινικής αυτής διάταξης γίνεται εκ πλαγίου, δηλαδή όταν στο πόρισμα της απόφασης, που περιλαμβάνεται στο συνδυασμό αιτιολογικού και διατακτικού και ανάγεται στα στοιχεία και την ταυτότητα του εγκλήματος έχουν εμφιλοχωρήσει ασάφειες, αντιφάσεις ή λογικά κενά, με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτός ο αναιρετικός έλεγχος της ορθής εφαρμογής της ουσιαστικής ποινικής διάταξης, οπότε η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση.

2. Στην προκειμένη περίπτωση, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 3371/2004 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών ο αναιρεσείων κηρύχθηκε ένοχος, κατά πλειοψηφία, για παράβαση των παραπάνω διατάξεων του άρθρου 66 παρ. 3α -1 του Ν.2121/1993 και του επιβλήθηκε φυλάκιση οκτώ (8) μηνών, η οποία ανεστάλει επί τριετία. Στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης, το οποίο ταυτίζεται με το διατακτικό αναφέροντας ότι κατά την άποψη της πλειοψηφίας από τα κατ' είδος μνημονευόμενα αποδεικτικά μέσα αποδείχθηκε ότι ο αναιρεσείων, νομικά και ουσιαστικά υπεύθυνος της Κοινοπραξίας με την επωνυμία «.....» υπέκλεψε, προφανώς με τη συνεργασία υπαλλήλου ή άλλου υπευθύνου προσώπου του ιδρύματος «.....» και, στη συνέχεια, αντέγραψε και χρησιμοποίησε βασικά στοιχεία της μελέτης της εγκαλούσας Κοινοπραξίας με την επωνυμία «.....», για την κατασκευή του έργου «Ενίσχυση και ανακαίνιση τμήματος Μαθητικής Εστίας .....», που είχε υποβληθεί απ' αυτή σε προηγούμενο, κηρυχθέντα άγονο, διαγωνισμό. Στη συνέχεια το Δικαστήριο παρέθεσε παρόμοια τμήματα των εν λόγω δύο μελετών, χωρίς ν' αναφέρει ούτε στο σκεπτικό ούτε στο διατακτικό της αν το υποκλαπέν έργο ήταν πρωτότυπο, σε κάθε πάντως περίπτωση, δεν εκτίθεται με ποια περιστατικά και σκέψεις υπήγαγε το Εφετείο στην έννοια του πρωτοτύπου πνευματικού έργου την ως άνω μελέτη της εγκαλούσας, ώστε να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τον Άρειο Πάγο της ορθής ή μη εφαρμογής του νόμου. Έτσι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν έχει την απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, στερείται δε και νόμιμης βάσης. Επομένως, πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι οι από το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' και Ε' Κ.Π.Δ. λόγοι της υπό κρίση αίτησης, να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να παραπεμφθεί η υπόθεση για νέα συζήτηση στο ίδιο Δικαστήριο, η συγκρότηση του οποίου από άλλους δικαστές είναι εφικτή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αναιρεί την 3371/2004 του Τριμελούς Εφετείου (Πλημμελημάτων) Αθηνών.

Παραπέμπει την υπόθεση για νέα συζήτηση στο ίδιο Δικαστήριο, συγκροτούμενο από άλλους δικαστές, εκτός από εκείνους που δίκασαν προηγουμένως.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 5 Απριλίου 2006.

Δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του στις 5 Μαΐου 2006.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ