

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ HELLAS ONLINE  
ΣΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ  
ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΙΡΑΤΕΙΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΚΑΙ ΤΗ ΛΗΨΗ ΜΕΤΡΩΝ ΑΠΟ  
ΠΑΡΟΧΟΥΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ INTERNET**

**Η πειρατεία στο διαδίκτυο**

- 1) Θεωρείτε ότι η πειρατεία στο διαδίκτυο, και κυρίως το παράνομο ‘κατέβασμα’ μουσικής και ταινιών και η ανταλλαγή αρχείων μεταξύ των χρηστών (peer to peer) είναι μία ευρέως διαδεδομένη πρακτική και αν ναι, με τάσεις αύξησης ή μείωσης μέσα στα επόμενα χρόνια;

1. Οι όροι «πειρατεία στο διαδίκτυο» και «παράνομο «κατέβασμα» χρήζουν αποσαφήνισης και αναγκαίων διακρίσεων, δεδομένου του έντονου νομικού προβληματισμού που επικρατεί διεθνώς σχετικά με την παραβίαση ή μη της πνευματικής ιδιοκτησίας μέσω uploading και downloading. Συγκεκριμένα απαιτείται να γίνει διάκριση μεταξύ ιδιωτικής αναπαραγωγής για απλή προσωπική χρήση (άρ.18 παρ. 1 Ν 2121/93), από τις περιπτώσεις προσπορισμού οικονομικού κέρδους και εμπορικής εκμετάλλευσης των έργων από μερίδα χρηστών.
2. Βάσει δημοσιευμάτων μόνο, καθώς επίσημα στατιστικά στοιχεία δεν υπάρχουν στη διάθεσή μας, το παράνομο «κατέβασμα» μουσικής και ταινιών είναι μία ευρέως διαδεδομένη πρακτική σήμερα. Τα ανωτέρω αποτελούν πληροφορίες οι οποίες δεν μπορούν να ελεγχθούν ούτε να επιβεβαιωθούν από την εταιρία μας.
3. Γενικά οι τάσεις αύξησης ή μείωσης μέσα στα επόμενα χρόνια εξαρτώνται από την αντιμετώπιση του φαινομένου αυτού και τη στάση που διαμορφώνουν όλοι οι εμπλεκόμενοι φορείς στο ζήτημα αυτό, δικαιούχοι δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας, συλλογικοί φορείς διαχείρισης και προστασίας, διανομείς, οργανισμοί πνευματικής ιδιοκτησίας, ανεξάρτητες αρχές κλπ. Π.χ τα φαινόμενα «itunes» με τα οποία εμπορικά μοντέλα προσέλκυσαν κόσμο από την πλευρά της δωρεάν παράνομης ανταλλαγής περιεχομένου στην έννομη εμπορική συναλλαγή, με βάση την ευκολία και βασισμένα στο impulse buying. Εξυπακούεται ότι η τάση δεν μπορεί παρά να είναι αυξητική όσο η διείσδυση της διασύνδεσης με το internet μεγαλώνει.
4. Η ανταλλαγή αρχείων μεταξύ των χρηστών (peer to peer) δεν ταυτίζεται εκ προοιμίου με τη διαδικτυακή πειρατεία και θα πρέπει να διακρίνεται από αυτή. Όπως είναι γνωστό, η τεχνολογία peer to peer παρέχει ευρύτατες δυνατότητες στην ψηφιακή εποχή και θεωρείται παγκοσμίως ιδιαίτερα χρήσιμη.

2) Πιστεύετε ότι υπάρχει τρόπος η πρακτική αυτή να περιοριστεί και ποιος είναι αυτός;

1. Η απάντηση αφορά σαφώς μόνο το «παράνομο κατέβασμα» και την παράνομη «ανταλλαγή μουσικής και ταινιών».
2. Η ευρηματική και δημιουργική εμπορική πολιτική στην διάθεση περιεχομένου, η οποία εναπόκειται στους δικαιούχους των έργων, μπορεί να τροφοδοτήσει την ανάγκη του χρήστη για κατανάλωση μέσα σε ένα νόμιμο εμπορικό μοντέλο. Αν η τιμολογιακή πολιτική ισορροπήσει την καταναλωτική ανάγκη μεταξύ των χρηστών που θα πλήρωναν ένα premium και την δωρεάν αναζήτηση, τότε το αποτέλεσμα θα ήταν ο περιορισμός της παρανομίας.
3. Η νομοθεσία, άρθρο 6 παρ. 3 Οδηγίας 2001/29 και άρθρο 66 Α Ν.2121/199, προβλέπει την υιοθέτηση από τους ίδιους τους δικαιούχους "τεχνολογικών μέτρων" προστασίας της πνευματικής τους ιδιοκτησίας, δηλαδή την εφαρμογή από αυτούς κάθε τεχνολογίας, μηχανισμού ή συστατικού στοιχείου που, με το συνήθη τρόπο λειτουργίας του, αποσκοπεί στο να εμποδίσει ή να περιορίσει πράξεις, σε σχέση με έργα ή άλλα προστατευόμενα αντικείμενα, που δεν έχουν επιτραπεί από τον δικαιούχο πνευματικής ιδιοκτησίας ή συγγενικού δικαιώματος. Τα τεχνολογικά μέτρα θεωρούνται "αποτελεσματικά" όταν η χρήση του προστατευόμενου έργου ή άλλου προστατευόμενου αντικειμένου ελέγχεται από τους δικαιούχους μέσω της εφαρμογής διαδικασίας ελέγχου της πρόσβασης ή προστασίας, όπως κρυπτογράφηση, διατάραξη της μετάδοσης ή άλλη μετατροπή του έργου ή άλλου προστατευόμενου αντικειμένου ή προστατευτικού μηχανισμού ελέγχου της αντιγραφής, ο οποίος επιτυγχάνει το στόχο της προστασίας.
4. Τα ανωτέρω ισχύουν με την επιφύλαξη των περιορισμών (εξαιρέσεων) που προβλέπονται στο τέταρτο κεφάλαιο του Ν. 2121/1993, όπως ισχύει, και αφορούν τη φωτοτυπική αναπαραγωγή για ιδιωτική χρήση (άρθρο 18), την αναπαραγωγή για διδασκαλία (άρθρο 21), την αναπαραγωγή από βιβλιοθήκες και αρχεία (άρθρο 22), την αναπαραγωγή για σκοπούς δικαστικούς ή διοικητικούς (άρθρο 24), καθώς και την αναπαραγωγή προς όφελος προσώπων με αναπηρίες (άρθρο 28 Α).

### **Ο ρόλος των φορέων παροχής διαδικτυακών υπηρεσιών;**

- 3) Ποιος πιστεύετε ότι είναι ο ρόλος των φορέων παροχής διαδικτυακών υπηρεσιών στην εξάπλωση του φαινομένου της διαδικτυακής πειρατείας; Είναι απλοί ταχυδρόμοι που μεταφέρουν έναν κλειστό φάκελο ή έχουν γνώση του τι μεταφέρουν;

1. *Ο «ρόλος» των φορέων παροχής διαδικτυακών υπηρεσιών στην εξάπλωση του φαινομένου της διαδικτυακής πειρατείας αποτελεί συνάρτηση της νομικής τους ευθύνης όσον αφορά τη μετάδοση και αποθήκευση πληροφοριών, η οποία προσδιορίζεται από το νόμο.*
2. *Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, οι τηλεπικοινωνιακοί πάροχοι ως προς την παροχή σύνδεσης δεν υπέχουν ευθύνη για το χαρακτήρα και τη φύση των στοιχείων και δεδομένων που μεταδίδονται από και προς τον χρήστη των υπηρεσιών τους μέσω του Δικτύου και με αφορμή την παροχή των υπηρεσιών τους, δεν υποχρεούνται να ελέγχουν τις πληροφορίες που μεταδίδουν ή αποθηκεύουν, ούτε να αναζητούν στοιχεία ενδεικτικά παράνομων δραστηριοτήτων, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αποτελούν την αφετηρία της μετάδοσης, δεν επιλέγουν τον αποδέκτη, ούτε επιλέγουν και τροποποιούν τις μεταδιδόμενες πληροφορίες (άρθ.15 της Οδηγίας 2000/31/ΕΚ, άρθ.14 ΠΔ 131/2003).*
3. *Επιπλέον προκειμένου να διασφαλιστεί η ελεύθερη κυκλοφορία της πληροφορίας και το Ηλεκτρονικό Εμπόριο τίθενται από την νομοθεσία σαφείς περιορισμοί της ευθύνης των φορέων παροχής διαδικτυακών υπηρεσιών.*
4. *Ως προς την παροχή υπηρεσιών φιλοξενίας επίσης δεν υπέχει ο πάροχος ευθύνη για πληροφορίες που αποθηκεύει, υπό τον όρο ότι δεν γνωρίζει ότι πρόκειται για παράνομη δραστηριότητα. Σε αντίθετη περίπτωση οφείλει να αποσύρει άμεσα τις πληροφορίες ή να καταστήσει αδύνατη την πρόσβαση σε αυτές.*
5. *Οι τηλεπικοινωνιακοί πάροχοι παγκοσμίως είναι και θα πρέπει να παραμείνουν πάροχοι δικτύων και όχι ελεγκτικοί και διωκτικοί φορείς. Δεν ευθύνονται για το περιεχόμενο στο internet βάσει των όσων έχουν εκτεθεί ανωτέρω. Οι ελεγκτικοί μηχανισμοί θα πρέπει να είναι ενεργοί για να μπορούν να αναζητηθούν ιστορικά δεδομένα, όποτε αυτό κρίνεται αναγκαίο. Αυτή την ανάγκη θα πρέπει να την ορίζει μόνο ένας κρατικός μηχανισμός-οργανισμός, όχι ο φορέας παροχής περιεχομένου, ούτε ο φορέας παροχής δικτύου.*
6. *Κατά συνέπεια είναι «απλοί ταχυδρόμοι που μεταφέρουν έναν κλειστό φάκελο».*

- 4) Ποιες είναι οι περιπτώσεις εκείνες στις οποίες οι φορείς παροχής διαδικτυακών υπηρεσιών ενδέχεται να έχουν γνώση του περιεχομένου μίας

ιστοσελίδας ή μίας παράνομης πρακτικής που λαμβάνει χώρα στο δίκτυο που διαχειρίζονται; Πώς θα απαντούσατε για καθεμία των παρακάτω περιπτώσεων;

- Όταν φιλοξενούν οι ίδιοι περιεχόμενο
- Όταν διαμεσολαβούν για τη διακίνηση περιεχομένου που φιλοξενείται στο εξωτερικό
- Όταν γίνεται χρήση του δικτύου τους για ανταλλαγή αρχείων μεταξύ χρηστών (peer to peer)
- Άλλες περιπτώσεις;

1. *Η απάντηση στην ερώτηση αυτή συνδέεται άμεσα με την αναλυτική απάντηση στην ερώτηση υπό στοιχείο 3, στην οποία παραπέμπουμε.*
2. *Οι περιπτώσεις εκείνες στις οποίες οι φορείς παροχής διαδικτυακών υπηρεσιών ενδέχεται να έχουν γνώση του περιεχομένου μίας ιστοσελίδας ή μίας παράνομης πρακτικής που λαμβάνει χώρα στο δίκτυο που διαχειρίζονται αφορούν μόνο την φιλοξενία περιεχομένου από τους ίδιους.*
3. *Στις λοιπές αναφερόμενες στην ερώτηση περιπτώσεις ανακύπτουν ζητήματα απορρήτου των επικοινωνιών.*

- 5) Πώς πρέπει κατά τη γνώμη σας να δράσει ένας πάροχος διαδικτυακών υπηρεσιών όταν αποκτήσει γνώση για παράνομη δράση μέσω της χρήσης του δικτύου του από επιστολή, γνωστοποίηση ή καταγγελία που του γίνεται για παράδειγμα από τον οργανισμό συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων που εκπροσωπεί δημιουργούς ή δικαιούχους συγγενικών δικαιωμάτων; (π.χ. να στείλει σύσταση στον χρήστη της ιστοσελίδας, να τον προειδοποιήσει για ενδεχόμενη διακοπή της σύνδεσής του, να διακόψει τη σύνδεσή του, να γνωστοποιήσει τα στοιχεία του στους δικαιούχους για περαιτέρω νόμιμες ενέργειες, κ.ο.κ.;) Ποιές από τις ανωτέρω ενέργειες θα ήταν πιο αποτελεσματική και γιατί;

1. Η απάντηση στην ερώτηση αυτή συνδέεται άμεσα με την απάντηση στην ερώτηση υπό στοιχείο 6, στην οποία παραπέμπουμε.
2. Η « δράση» του παρόχου οριοθετείται με σαφήνεια από το νόμο, άρθρα 11 παρ.3, 12 παρ.1 περ.ε΄και 12 παρ.2 ΠΔ 131/2003. Συγκεκριμένα : Αρχικά, μια απλή επιστολή ή γνωστοποίηση δεν αρκεί προκειμένου να λάβει ο πάροχος διαδικτυακών υπηρεσιών μέτρα στην προκειμένη περίπτωση, αλλά απαιτείται, σύμφωνα με το νόμο, η κοινοποίηση στον πάροχο επίσημου αιτήματος ή εντολής αρμόδιων δικαστικών ή άλλων αρχών. Ο πάροχος διαδικτυακών υπηρεσιών όταν αποκτήσει γνώση για παράνομη δράση μέσω της χρήσης του δικτύου του κατά τα ανωτέρω θα πρέπει στη συνέχεια να εξετάσει την προέλευση και την εγκυρότητα της καταγγελίας, για παράδειγμα αν προέρχεται από οργανισμό συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων που εκπροσωπεί δημιουργούς ή δικαιούχους συγγενικών δικαιωμάτων ή άλλο εξουσιοδοτημένο φορέα ή δικαιούχο, το οποίο συχνά είναι δυσχερές ζήτημα και εγείρει σε αυτόν εύλογες αμφιβολίες σχετικά με την νόμιμη ή μη συλλογή στοιχείων. Επιπλέον ο πάροχος διαδικτυακών υπηρεσιών καλείται να αναλάβει δικαιοδοτικό ρόλο και να κρίνει εάν πρόκειται για παραβίαση πνευματικής ιδιοκτησίας ή μη. Στις υπηρεσίες φιλοξενίας περιεχομένου και εφόσον συντρέξουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις ο πάροχος διαδικτυακών υπηρεσιών δύναται να στείλει αρχικά σύσταση στον χρήστη της ιστοσελίδας και σε περίπτωση μη συμμόρφωσης να τον προειδοποιήσει για ενδεχόμενη διακοπή της σύνδεσής του.
3. Η γνωστοποίηση των στοιχείων επικοινωνίας του χρήστη στους δικαιούχους εγείρει ζητήματα νομιμότητας, καθώς αντιβαίνει αναμφισβήτητα στην ισχύουσα εθνική και κοινοτική νομοθεσία και τις κανονιστικές αποφάσεις των αρμοδίων ανεξάρτητων αρχών για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και τη διασφάλιση του απορρήτου των ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Σύμφωνα με τα άρ. 2 και 4 Ν. 3471/2006 τα στοιχεία ταυτοποίησης των χρηστών των υπηρεσιών διαδικτύου κατά τη σύνδεσή τους σε αυτό εμπίπτουν στην προστασία των προσωπικών δεδομένων ως «δεδομένα κίνησης». Η διαδικασία και οι προϋποθέσεις άρσης του απορρήτου διατυπώνονται στο ΠΔ 47/2005, ενώ η προσβολή των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας δεν περιλαμβάνεται στην αποκλειστική απαρίθμηση των εγκλημάτων του Ν 2225/94, για τη διακρίβωση των οποίων είναι επιτρεπτή η άρση του απορρήτου .
4. Σύμφωνα με την πρόσφατη νομολογία του ΔΕΚ οι Οδηγίες 2000/31/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2000, για ορισμένες νομικές πτυχές των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, ιδίως του ηλεκτρονικού εμπορίου, στην εσωτερική αγορά («Οδηγία για το ηλεκτρονικό εμπόριο»), 2001/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2001, για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας, 2004/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου

2004, σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, και 2002/58/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Ιουλίου 2002, σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες) δεν επιβάλλουν στα κράτη μέλη την υποχρέωση γνωστοποίησης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των χρηστών που ανταλλάσσουν αρχεία πνευματικής ιδιοκτησίας, προκειμένου να διασφαλίσουν την αποτελεσματική προστασία του δικαιώματος του δημιουργού.

5. Επιπλέον το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο καταψήφισε την πρόταση περί επιβολής κυρώσεων και αποκλεισμού από το διαδίκτυο των χρηστών που φέρονται να ανταλλάσσουν "παράνομα" αρχεία μουσικής και βίντεο βλ.(<http://www.broadband.gr/opencms/sites/Broadband/News/news080416>)

6. Ως προς τη διακοπή της σύνδεσης βλ. απάντηση υπό ερώτηση 6.

6) Θα δημιουργούσε ενδεχομένως προβλήματα κάποια από τις ανωτέρω ενέργειες; Ποιά και σε ποιους;

1. Ως προς τη γνωστοποίηση των στοιχείων των χρηστών βλ. απάντηση υπό ερώτηση 5.

2. Η διακοπή σύνδεσης δημιουργεί προβλήματα νομιμότητας στους παρόχους διαδικτυακών υπηρεσιών, καθώς η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων γνωμοδότησε σχετικά ότι ο τυχόν περιορισμός της πρόσβασης σε συγκεκριμένο δικτυακό τόπο με πρωτοβουλία του παρόχου υπηρεσιών σύνδεσης διαδικτύου, έρχεται σε αντίθεση, εκτός άλλων με την υποχρέωσή του σύμφωνα με το άρ. 2.1.1.α) του Παραρτήματος Β του Κανονισμού Γενικών Αδειών να διασφαλίζει την ασφάλεια, την ακεραιότητα και τη διατήρηση της σύνδεσης με το Διαδίκτυο, καθώς και την ασφάλεια, την ακεραιότητα και την διατήρηση των λειτουργιών οποιουδήποτε άλλου Δικτύου Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών το οποίο λειτουργεί υπό καθεστώς Γενικών Αδειών και στο μέτρο που αυτό εμπίπτει στη σφαίρα ελέγχου του.

3. Επιπλέον η λήψη παρόμοιων μέτρων ελλοχεύει σημαντικούς κινδύνους περιορισμού ή και καταπάτησης συνταγματικά κατοχυρωμένων δικαιωμάτων, όπως της προστασίας της ιδιωτικής ζωής, του απορρήτου των προσωπικών δεδομένων και της επικοινωνίας, συνιστά κατάργηση της ελεύθερης διακίνησης της πληροφορίας, προσβολή του δικαιώματος δίκαιης δίκης, παραβίαση της

*αρχής της αναλογικότητας, λογοκρισία κλπ.*

- 4. Ταυτόχρονα, η εφαρμογή πολιτικών ψηφιακού ελέγχου, που θα περιορίζουν ή και θα απαγορεύουν τη χρήση των σύγχρονων τεχνολογιών ανταλλαγής περιεχομένων (peer to peer ή αλλιώς p2p), προκειμένου να σταματούν την εκτεταμένη πειρατεία, αντιβαίνει στην εξέλιξη της ψηφιακής εποχής. Ανάλογα προβλήματα δημιουργεί και η καταγραφή της ψηφιακής δραστηριότητας απροσδιόριστου αριθμού χρηστών.*

- 7) Πιστεύετε ότι χρειάζεται τροποποίηση το υπάρχον νομοθετικό καθεστώς για κάποιες εκ των ανωτέρω ενεργειών και σε ποία σημεία;

- 1. Οι ανωτέρω ενέργειες στα πλαίσια της προστασίας της πνευματικής ιδιοκτησίας, όπως είναι η διακοπή της σύνδεσης του χρήστη ή η γνωστοποίηση των στοιχείων του στους δικαιούχους για περαιτέρω νόμιμες ενέργειες, θα πρέπει να είναι απολύτως συμβατές με το νομοθετικό πλαίσιο της προστασίας της ιδιωτικής ζωής, των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, της ελεύθερης κυκλοφορίας της πληροφορίας στα δίκτυα, του δικαιώματος στη δίκαιη δίκη κλπ για τους λόγους που αναφέρθηκαν ανωτέρω.*
- 2. Επιπλέον απαιτείται η εξασφάλιση της αναγκαίας συνεργασίας των αρμόδιων ανεξαρτήτων Αρχών σε κάθε στάδιο, η παροχή εγγυήσεων από αυτές αναφορικά με τους τρόπους αντιμετώπισης της διαδικτυακής πειρατείας και η λήψη συγκεκριμένων νομοθετικών μέτρων σε κοινοτικό επίπεδο.*
- 3. Το υπάρχον νομοθετικό καθεστώς θεωρούμε ότι είναι επαρκές και ικανοποιητικό, παρέχει το αναγκαίο προστατευτικό πλέγμα στους δημιουργούς και δικαιούχους και τις αναγκαίες λύσεις π.χ. δικαστική, εξωδικαστική επίλυση των διαφορών.*

- 8) Εκτός των δικαιούχων δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, πιστεύετε ότι από την πάταξη της πειρατείας υπάρχουν οφέλη για τους παρόχους υπηρεσιών Ίντερνετ και για το ελληνικό κράτος;

*Η εταιρία μας υποστηρίζει την νόμιμη διάθεση και χρήση των προστατευόμενων έργων πνευματικής ιδιοκτησίας. Από αυτό συνάγεται ότι από την πάταξη της πειρατείας υπάρχουν οφέλη για τους παρόχους υπηρεσιών Ιντερνετ.*

### **Προτεινόμενες λύσεις αντιμετώπισης του φαινομένου**

- 9) Θεωρείτε ότι η εφαρμογή τεχνικών φιλτραρίσματος θα είναι ένα αποτελεσματικό μέτρο αποτροπής της διαδικτυακής προσβολής δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας;

1. Θεωρούμε ότι η τυχόν εφαρμογή τεχνικών φιλτραρίσματος εναπόκειται στην κρίση και αξιολόγηση των δημιουργών και δικαιούχων και δεν θα πρέπει να μετακυληθεί στους παρόχους.
2. Όσον αφορά την εφαρμογή από τους παρόχους τεχνικών φιλτραρίσματος η απάντηση είναι αρνητική τόσο από πρακτική τεχνική άποψη όσο και από νομική. Κάθε φορά που κλείνουμε ένα παράθυρο πρόσβασης χωρίς να δίνουμε λύση στο πρόβλημα, πάντα θα βρεθεί η τεχνική να ανοίξει κάποιο άλλο παράθυρο. Νομικά προσκρούει σε όλα τα ζητήματα που έχουν ήδη εκτεθεί υπό στοιχεία 5 και 6, ενώ δύναται να αποτελεί επιλογή ή τροποποίηση από τον πάροχο των μεταδιδόμενων πληροφοριών. Επίσης καθιστά ανεφάρμοστη την εφαρμογή των επιτρεπόμενων εξαιρέσεων του 4<sup>ου</sup> Κεφαλαίου του Ν. 2121/1993, όπως έχει ήδη εκτεθεί ανωτέρω.
3. Για τους λόγους αυτούς παραπέμπουμε στην απάντηση υπό στοιχείο 13.

10) Πιστεύετε ότι η υπογραφή μνημονίων συνεργασίας μεταξύ παρόχων υπηρεσιών ίντερνετ και δικαιούχων καθώς και η υιοθέτηση κωδίκων δεοντολογίας από τους πρώτους θα βοηθούσε στην πάταξη της πειρατείας και στην υπερκέραση πρακτικών προβλημάτων;

1. *Οι πάροχοι υπηρεσιών ίντερνετ τηρούν την ισχύουσα εθνική και κοινοτική νομοθεσία, καθώς επίσης και τις κανονιστικές αποφάσεις των αρμόδιων ανεξαρτήτων αρχών ΕΕΤΤ, ΑΠΔΠΧ και ΑΔΑΕ. Κατά συνέπεια, εκτιμούμε ότι η αυτοδέσμευση αυτή ενόψει των ανωτέρω δεν κρίνεται σκόπιμη ούτε αποτελεσματική. Επιπλέον δεν αφορά άμεσα τους χρήστες και πρακτικά κρίνεται ως περιττή.*
2. *Γενικά η τυχόν υπογραφή μνημονίων συνεργασίας μεταξύ παρόχων υπηρεσιών ίντερνετ και δικαιούχων θα πρέπει να συνάδει απόλυτα με τις ισχύουσες νομοθετικές και κοινοτικές διατάξεις, τις κανονιστικές αποφάσεις των αρμοδίων ως άνω ανεξάρτητων αρχών και τη νομολογία των εθνικών και κοινοτικών δικαστηρίων. Επιπλέον, το περιεχόμενο των μνημονίων συνεργασίας θα πρέπει να σέβεται πλήρως τα κατοχυρωμένα συνταγματικά δικαιώματα των χρηστών, ενώ τυχόν περιορισμός αυτών δεν μπορεί να είναι αποδεκτός από τους παρόχους υπηρεσιών ίντερνετ.*
3. *Σε κοινοτικό επίπεδο η πρόσφατη και πλέον χαρακτηριστική εμπειρία από την υιοθέτηση μνημονίων προέρχεται κυρίως από τη Γαλλία, όπου εκφράστηκαν πολλές αντιρρήσεις ως προς τη «Συμφωνία Olivennes» από ενώσεις καταναλωτών, ακαδημαϊκούς κά σχετικά με την πρόθεση ανάμειξης των τηλεπικοινωνιακών παρόχων στη αντιμετώπιση της διαδικτυακής πειρατείας, θεωρώντας ότι η ως άνω συμφωνία είναι ιδιαίτερα σκληρή, ενδεχομένως περιοριστική της ελευθερίας, βλάπτει την οικονομία και αντιβαίνει στην ψηφιακή ιστορία.*
4. *Η υιοθέτηση κωδίκων δεοντολογίας από τους παρόχους υπηρεσιών ίντερνετ θα μπορούσε να θέτει γενικές αρχές και να έχει συμπληρωματικό μόνο χαρακτήρα αναφορικά με τη νομοθεσία εν γένει και υπό τις ανωτέρω προϋποθέσεις.*
5. *Η φράση «υπερκέραση πρακτικών προβλημάτων» δεν είναι σαφής.*

11) Πιστεύετε ότι θα ήταν αποτελεσματική η ενσωμάτωση στα συμβόλαια παροχής διαδικτυακών υπηρεσιών αυστηρότερων ρητρών αναφορικά με την προσβολή των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας;

1. Θεωρούμε ότι οι υπάρχοντες όροι των συμβάσεων παροχής δικτυακών υπηρεσιών αναφορικά με την προσβολή των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και της ισχύουσας νομοθεσίας γενικότερα είναι αυστηροί και επαρκείς, καθώς προβλέπουν ακόμη και την καταγγελία από την πλευρά του παρόχου της σύμβασης σε περιπτώσεις παραβίασης της νομοθεσίας εν γένει. Για το λόγο αυτό δεν απαιτείται περαιτέρω ενσωμάτωση αυστηρότερων ρητρών στις εν λόγω συμβάσεις.
2. Επίσης οι όροι αυτοί ανταποκρίνονται πλήρως στην κείμενη νομοθεσία. Σε περίπτωση τροποποίησης του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου εξυπακούεται ότι οι συμβάσεις και οι σχετικές ρήτρες θα τροποποιηθούν αναλόγως.

12) Συμφωνείτε ότι η καταπολέμηση της διαδικτυακής πειρατείας θα ελευθερώσει εύρος χρήσης (bandwidth) των δικτύων προκειμένου να αναπτυχθούν νόμιμες υπηρεσίες στο πλαίσιο της ψηφιακής Ελλάδας;

*Όχι. Οι νόμιμες υπηρεσίες διανομής περιεχομένου μπορούν να επιβαρύνουν εξίσου τα δίκτυα (βλέπε BBC i-player).*

13) Έχετε κάτι άλλο να προτείνετε;

1. Θεωρούμε ότι σημαντικό ρόλο στην αντιμετώπιση του φαινομένου της διαδικτυακής πειρατείας αποτελεί η ενημέρωση και εκπαίδευση των χρηστών σχετικά με την ανάγκη σεβασμού και προστασίας της πνευματικής ιδιοκτησίας, καθώς και η παροχή κινήτρων σε αυτούς για νόμιμη ενοικίαση ή αγορά των έργων.
2. Ακόμη η λήψη τεχνικών μέτρων προστασίας της πνευματικής ιδιοκτησίας

δύναται να μεταφερθεί στους ίδιους τους δικαιούχους και στους συλλογικούς φορείς διαχείρισης και προστασίας αυτών, οι οποίοι στο πλαίσιο αναθεώρησης των παραδοσιακών μοντέλων διανομής δύνανται να υιοθετήσουν νέες ψηφιακές μορφές αξιοποίησης και διανομής των έργων τους.

3. Επιπλέον αποτελεσματική δύναται να είναι και η ελεύθερη διάδοση των έργων με τη χρήση ευέλικτων αδειών ψηφιακής χρήσης προϊόντων πνευματικής ιδιοκτησίας π.χ *Creative Commons*, στην κατεύθυνση της δημιουργίας, αφενός, ενός φιλελεύθερου δικαίου πνευματικής ιδιοκτησίας, συμβατού με την κοινωνία της πληροφορίας και την ψηφιακή εποχή, και αφετέρου, μιας νέας ισορροπίας δημιουργών, χρηστών και έργων πνευματικής ιδιοκτησίας.