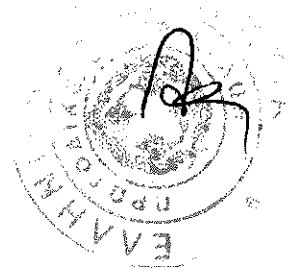


Αριθμός Απόφασης: 77 /2018
Αριθμός κατάθεσης αγωγής: ΤΜ6/12.01.2017
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΤΡΙΚΑΛΩΝ
(Τακτική Διαδικασία)



ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή, Θεοδώρα Τέτσιου, Πρωτοδίκη, που ορίστηκε από την Πρόεδρο Πρωτοδικών της Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου, και το Γραμματέα Χρίστο Παπαναστασίου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 8 Νοεμβρίου 2017, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: Αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας με την επωνυμία «GEA – GRAMMO, ΕΡΑΤΩ, ΑΠΟΛΛΩΝ, ΕΝΙΑΙΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΤΟΥ ΣΥΓΓΕΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΡΜΗΝΕΥΤΩΝ / ΕΚΤΕΛΕΣΤΩΝ ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΩΝ» και το διακριτικό τίτλο «GEA – GRAMMO, ΕΡΑΤΩ, ΑΠΟΛΛΩΝ», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Λαζάρου Σώχου, αριθ. 4, με Α.Φ.Μ. 997495285, Δ.Ο.Υ. Ψυχικού, όπως νομίμως εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο, ήταν απύσασ, προκατέθεσε δε προτάσεις διά της δικηγόρου της Πολύμνιας Ρούμπη (Δ.Σ. Αθηνών).

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: Ετερόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «Φ. που εδρεύει στα επί της οδού και εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ. η οποία δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο, ήταν απύσασ, προκατέθεσε δε προτάσεις διά του δικηγόρου της Άρη Μερεντίτη (Δ.Σ. Τρικάλων).

Η ενάγουσα κατέθεσε στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την από 11.01.2017 αγωγή της, με την οποία ζητούσε όσα αναφέρονται σ' αυτήν και έλαβε αριθμό κατάθεσης ΤΜ6/12.01.2017, προσδιορίσθηκε δε προς συζήτηση, κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης, οι διάδικοι παραστάθηκαν, ως άνω σημειώνεται.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 237 § 1 του ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με το ν. 4335/2015 και εφαρμόζεται επί αγωγών, που κατατίθενται κατά την τακτική διαδικασία μετά την 1.1.2016 (άρθρο 1, άρθρο ένατο, § 1 του ν.

σελ. της υπ' αριθ. /2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Τρικάλων (Τακτική Διαδικασία
4335/2015) «Μέσα σε εκατό (100) ημέρες από την κατάθεση της αγωγής οι διάδοχοι
οφείλουν να καταθέσουν τις προτάσεις και να προσκομίσουν όλα τα αποδεικτικά στοιχεία
μέσα και τα διαδικαστικά έγγραφα που επικαλούνται με αυτές. Μέσα στην ίδια
προθεσμία κατατίθενται το αποδεικτικό επίδοσης της αγωγής, καθώς και τα πληρεξούσια
πληρεξούσια έγγραφα προς τους δικηγόρους κατά το άρθρο 96. Το δικαστήριο
ένσημο κατατίθεται το αργότερο μέχρι τη συζήτηση της υπόθεσης. Η παραπάνω
προθεσμία παρατείνεται κατά τριάντα (30) ημέρες για όλους τους διαδίκους αν ο αγωγέας
εναγόμενος ή κάποιος από τους ομοδίκους του διαμένει στο εξωτερικό ή είναι
άγνωστης διαμονής» (βλ. εν γένει Μακρίδου/Απαλλαγάκη/Διαμαντόπουλο, Πολιτική
Δικονομία, Θεωρία - Νομολογία - Παραδείγματα, 2016, σ. 5, Απαλλαγάκη/Διαμαντόπουλο,
Συστηματική παρουσίαση των βασικών τροποποιήσεων του ΚΠολΔ από τον Νόμο 4335/2015,
4335/2015, σ. 20, Νίκα, Εγχειρίδιο Πολιτικής Δικονομίας, β' έκδ., 2016, σ. 427-428
και 172-173, Καλαβρό, Πολιτική Δικονομία, 4η έκδ., 2016, σ. 356, Μπαλλογιάννη/Καλαβρό,
Ερμηνεία κατ' άρθρο Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, επιμ. Απαλλαγάκη, Τ. Ι, 4η έκδ., 2016,
2016, σ. 717). Από τη διατύπωση της ανωτέρω διάταξης προκύπτει ως αναγκαία
αποσαφήνιση της απαίτησης του νόμου να κατατίθενται, εντός της προθεσμίας, ολόκληρο
κατάθεση των προτάσεων, και τα πληρεξούσια έγγραφα προς τους δικηγόρους κατά το
άρθρο 96 ΚΠολΔ. Το ζήτημα αναδεικνύεται ως κρίσιμο στην περίπτωση παράλειψης
προσκόμισης του εν λόγω πληρεξουσίου εγγράφου εντός της προμνησθείσας
προθεσμίας, δεδομένου ότι η τελειωτική κατάφαση της έλλειψης τέτοιου
πληρεξουσιότητας θα σημαίνει τη μη προσήκουσα παράσταση του διαδίκου ενόψει
της διάταξης του άρθρου 94 § 1 ΚΠολΔ, η δε μη προσήκουσα παράσταση θα οδηγεί
αναγκαία στη δικονομική του απουσία και ενδεχομένως στην επέλευση των
δυσμενών συνεπειών της ερημοδικίας κατά τα άρθρα 271 και 272 ΚΠολΔ (στην
περίπτωση που παρίσταται προσηκόντως ο αντίδικος του ανωτέρω διαδίκου - βλ. ΑΠ
και ΑΠ 2211/2014 ΝοΒ 2015. 1026). Επί του εν λόγω ζητήματος πρέπει να
επισημανθούν τα ακόλουθα: Η διάταξη δεν προβλέπει οιαδήποτε κύρωση
περίπτωση μη εμπρόθεσμης προσκόμισης του πληρεξουσίου και δεν καθιερώνει
οιαδήποτε είδους ακυρότητα ή απαράδεκτο (βλ. και άρθρο 159 αριθ. 1 ΚΠολΔ).
Εντάσσεται, αντιθέτως, στο καθιερούμενο από τις προμνησθείσες διατάξεις σύστημα
της προεχόντως εγγράφως διεξαγόμενης διαδικασίας επί των δικαζομένων κατά τη
τακτική διαδικασία υποθέσεων, με κατάργηση των εξαιρέσεων από την εφαρμογή
του συστήματος συγκέντρωσης στον πρώτο βαθμό (βλ. αντί άλλων Απαλλαγάκη/Διαμαντόπουλο,
Συστηματική παρουσίαση των βασικών τροποποιήσεων του ΚΠολΔ από τον Νόμο 4335/2015, σ. 20).

4335/2015, σ. 27) και με την επιδίωξη πλήρους σχηματισμού του οικείου φακέλου ήδη πριν τον χρόνο της συζήτησης (βλ. *Καλαβρό*, ό.π., σ. 351 επ. και ιδίως 356). Ο νομοθέτης, εξάλλου, δεν κατήργησε με τον ν. 4335/2015 το άρθρο 96 § 1 του ΚΠολΔ ως προς τον τύπο της πληρεξουσιότητας αυτής, που μετά τις τροποποιήσεις που επήλθαν με το άρθρο 7 § 2 του ν. 3994/2011 εξακολουθεί να είναι δυνατό να χορηγηθεί είτε με συμβολαιογραφική πράξη, είτε με προφορική δήλωση, που καταχωρίζεται στα πρακτικά ή την έκθεση, είτε με ιδιωτικό έγγραφο, επί του οποίου βεβαιώνεται το γνήσιο της υπογραφής του υπογράφοντος από δημόσια, δημοτική ή άλλη αρμόδια Αρχή ή από δικηγόρο, εξαιρουμένων των περιπτώσεων που προβλέπονται στο άρθρο 96 § 3 ΚΠολΔ (διαδικασία ενώπιον του Αρείου Πάγου ή προβλεπόμενες στο άρθρο 98 ΚΠολΔ διαδικαστικές πράξεις), όπου η πληρεξουσιότητα είναι δυνατό να χορηγηθεί μόνο με συμβολαιογραφικό έγγραφο ή με προφορική δήλωση, καταχωριζόμενη στα οικεία πρακτικά ή την έκθεση (βλ. ως προς τον τύπο της πληρεξουσιότητας εν γένει *Νίκα*, ο.π., σ. 170, *Γιακουμή/Γεωργιάδου* σε Ερμηνεία κατ' άρθρο ΚΠολΔ, επιμ. Απαλλαγάκη, Τ. 1, 4η έκδ., 2016, υπό το άρθρο 96, σ. 338 επ.). Στη νέα τακτικά διαδικασία, βέβαια, το ζήτημα της πληρεξουσιότητας περιπλέκεται όχι μόνο από την κατ' αρχήν αξίωση του νομοθέτη τα σχετικά έγγραφα να προσκομίζονται με τις προτάσεις, αλλά και από το γεγονός ότι η πάλαι ποτέ υποχρεωτική προφορική συζήτηση κατ' αρχάς εγκαταλείπεται και αποστεώνεται πλήρως, χάριν μίας τυπικής συζήτησης, η οποία υποβιβάζει την προστατευμένη από το Σύνταγμα αρχή της δημοσιότητας (άρθρο 93 του Συντάγματος) σε έναν κατά το μάλλον ή ήττον κενό ουσιαστικού περιεχομένου τύπο (βλ. *Νίκα*, ό.π., σ. 454-455, *Μακρίδου/Απαλλαγάκη/Διαμαντόπουλο*, ό.π., σ. 6-7, *Απαλλαγάκη*, Συστηματική παρουσίαση των βασικών τροποποιήσεων του ΚΠολΔ από τον ν. 4335/2015, σ. 24-25). Ειδικότερα, οι διάδικοι, οι οποίοι πρέπει να έχουν ήδη κατά την έγγραφη προδικασία υποβάλει τις προτάσεις τους (και πιθανώς δικόγραφο προσθήκης-αντίκρουσης σε αυτές), καθώς και να έχουν προσκομίσει τα αποδεικτικά τους έγγραφα, δεν υποχρεούνται να παραστούν κατά τη συζήτηση, χωρίς η απουσία τους αυτή να είναι δυνατό να επιφέρει δυσμενείς σε αυτούς δικονομικές συνέπειες. Από την άλλη, βέβαια, πλευρά, κατά την ως άνω «προφορική» συζήτηση, χωρίς να ορίζεται ρητά, γίνεται εντούτοις δεκτό ότι παραμένει δυνατή η δήλωση της βίαιης διακοπής της δίκης (άρθρο 287 ΚΠολΔ), της υποβολής του τυχόν επιτευχθέντος δικαστικού συμβιβασμού (άρθρο 293 ΚΠολΔ) ή η επιχείρηση διαδικαστικών πράξεων, όπως αυτών της δικαστικής μεσολάβησης

(άρθρο 214B ΚΠολΔ), της διαμεσολάβησης (άρθρο 214Γ ΚΠολΔ), της παραίτησης από το δικαίωμα της αγωγής (άρθρο 296 ΚΠολΔ), καθώς και της παραίτησης από δικόγραφο της αγωγής (άρθρο 294 ΚΠολΔ), υπό την προϋπόθεση, στην τελευταία περίπτωση, ότι παρίσταται ο εναγόμενος (βλ. ως προς τα ανωτέρω Νίκα, ό.π., σ. 454), ο οποίος δικαιούται να αντιλέξει και ο οποίος δεν είναι δυνατό να στερηθεί λόγω της απουσίας του κατά τη «συζήτηση», της δυνατότητας προβολής των ανω αντηρηρήσεών του, ενόψει του γεγονότος ότι η παρουσία του στην κατά ως άνω συζήτηση είναι δυνατή και η απουσία του, κατά λογική συνέπεια, δεν είναι δυνατό να επιφέρει σε αυτόν οιαδήποτε δυσμενή δικονομική συνέπεια. Ρητά, εξάλλου προβλέπει ο νόμος ότι κατά την ημέρα της συζήτησης είναι δυνατή η προσκόμιση του δικαστικού ενσήμου, χωρίς πάντως να αποκλείεται κατά τα λοιπά η εφαρμογή του άρθρου 227 ΚΠολΔ για όσες εκ των τυχόν ελλείψεων εξακολουθήσουν να θεωρούνται και υπό τη νέα τακτική διαδικασία τυπικές (βλ. και αντίθετο σχόλιο Μπαρμπάκης υπό την ΠΠρΑθ 4042/2007 Δ 2008. 602, με την οποία κρίθηκε ότι η παράλειψη του διαδικού στις πάλαι ποτέ γαμικές διαφορές να εφοδιάσει τον παριστάμενο δικαστικό πληρεξούσιο με ειδική πληρεξουσιότητα δεν συνιστά τυπική παράλειψη, αλλά πρέπει να εκδοθεί απόφαση για τη συμπλήρωση της σχετικής έλλειψης, άποψη που ήδη συνιστά την κρατούσα θέση στη νομολογία. Σύμφωνα με τον ως άνω συγγραφέα, ωστόσο, το νόημα της διάταξης του άρθρου 105 ΚΠολΔ, με την οποία δεν θεσπίζεται σε κάθε περίπτωση διακριτική ευχέρεια απλώς του δικαστηρίου για την απεύθυνση σχετικής πρόσκλησης συμπλήρωσης της έλλειψης, αλλά δέσμια στον νόμο και στην αρχή της αναλογικότητας ενέργειά του, δεν είναι η σε κάθε περίπτωση ανάγκη έκδοσης σχετικής πανηγυρικής δικαστικής απόφασης για τη συμπλήρωση της έλλειψης, αρκούσης και της απεύθυνσης σχετικής προφορικής πρόσκλησης, καθώς και ο προσδιορισμός σύντομης προθεσμίας κατά τον ως άνω τρόπο προς συμπλήρωση της έλλειψης, η οποία μπορεί να λάβει χώρα με ενεργοποίηση της διάταξης του άρθρου 227 ΚΠολΔ και τη διατύπωση σχετικής και τηλεφωνικής ακόμη πρόσκλησης). Κατά τα λοιπά, η πληρεξουσιότητα ελέγχεται κατά νόμο αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθρο 104 ΚΠολΔ), σε περίπτωση δε, που διαπιστώνεται έλλειψη πληρεξουσιότητας το Δικαστήριο δύναται κατ' αρχάς και υπό τη νέα τακτική διαδικασία, όπως και παλαιότερα, να εκδώσει μη οριστική απόφαση με την οποία θα τάσσει σύντομη προθεσμία στον εμφανιζόμενο ως πληρεξούσιος προς απόδειξη της πληρεξουσιότητάς του, επιτρέποντάς του την προσωρινή συμμετοχή του στη δίκη και αναβάλλοντας την έκδοση οριστικής απόφασης ως

συμπλήρωση της έλλειψης (βλ. ανωτέρω ως προς την κρατούσα άποψη) ή την παρέλευση άπρακτης της ταχθείσας προθεσμίας (ΕφΠειρ 636/2015 ΤΝΠ-Νόμος, ΕφΠειρ 371/2014 ΤΝΠ-Νόμος, ΠΠρΧαν 26/2013 ΤΝΠ-Νόμος, Νίκας σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, Τ. Ι, υπό το άρθρο 105, στον αρ. παρ. 4, σ. 226). Στην προκείμενη περίπτωση, η ενάγουσα αστική μη κερδοσκοπική εταιρία εκθέτει στην υπό κρίση αγωγή της ότι είναι οργανισμός συλλογικής διαχείρισης και προστασίας συγγενικών δικαιωμάτων, που έχει συσταθεί κατά το άρθρο 54 παρ. 4 του ν. 2121/1993, ότι μέλη της είναι: α) η αστική μη κερδοσκοπική εταιρία με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ ή ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑΣ» και το διακριτικό τίτλο «GRAMMO», που εδρεύει στην Αθήνα, β) ο αστικός μη κερδοσκοπικός συνεταιρισμός περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΡΑΓΟΥΔΙΣΤΩΝ – ΕΡΜΗΝΕΥΤΩΝ ΣΥΝ.Π.Ε.», με το διακριτικό τίτλο «ΕΡΑΤΩ», που εδρεύει στην Αθήνα και γ) ο αστικός μη κερδοσκοπικός συνεταιρισμός περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ ΜΟΥΣΙΚΩΝ ΣΥ.Π.Ε.», με το διακριτικό τίτλο «ΑΠΟΛΛΩΝ», που εδρεύει στην Αθήνα, και τον οποίο έχουν συστήσει οι έλληνες μουσικοί, με τις προβλεπόμενες από το ως άνω νόμο αρμοδιότητες και υποχρεώσεις, μία από τις οποίες είναι η, σύμφωνα με το άρθρο 49 του ίδιου νόμου, είσπραξη και διανομή της εύλογης αμοιβής αυτής. Ότι έχει συνάψει με αντίστοιχους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης της αλλοδαπής, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι αναφερόμενες στην αγωγή συμβάσεις αμοιβαιότητας, δυνάμει των οποίων νομιμοποιείται στη διαπραγμάτευση, διεκδίκηση, είσπραξη και διανομή της εύλογης αμοιβής, που δικαιούνται και οι αντίστοιχοι αλλοδαποί δικαιούχοι (μουσικοί, τραγουδιστές, ερμηνευτές, παραγωγοί), για τη χρήση του ρεπερτορίου στην Ελλάδα, σε κάθε δε περίπτωση με βάση τη διεθνή σύμβαση της Ρώμης, που κυρώθηκε στην Ελλάδα με το νόμο 2054/1992, τις ίδιες αρμοδιότητες έχει και αυτή για όλα τα φωνογραφήματα, που δημοσιεύτηκαν στην Ελλάδα εντός τριάντα (30) ημερών ανεξαρτήτως της χώρας έκδοσής τους. Ότι για τους παραπάνω λόγους συντάχθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 56 παρ. 3 του ν. 2121/1993, το αναφερόμενο στην αγωγή αμοιβολόγιο, το οποίο γνωστοποιήθηκε στο κοινό με τη δημοσίευσή του στις τρεις (3) αναφερόμενες εφημερίδες και κλήθηκαν οι χρήστες δημόσιας εκτέλεσης των υλικών φορέων ήχου με αλλοδαπό και ημεδαπό μουσικό ρεπερτόριο, μεταξύ των

οποίων και η εναγομένη εταιρία, που διατηρεί κατάστημα «κλαμπ» στα σε υπογραφή συμφωνίας και καταβολής της εύλογης αποζημίωσης. Ότι η εναγομένη κατά το χρονικό διάστημα από 01.01.2010 έως 31.12.2015, με εγκατεστημένες συσκευές αναπαραγωγή ήχου στην επιχείρησή της, έκανε χρήση των έργων τους, δίνοντας με αυτό τον τρόπο τη δυνατότητα της ελεύθερης πρόσβασης στην πελατεία της σε όλα τα έργα με τις ερμηνείες – εκτελέσεις τους και παραγωγές. Με το ως άνω ιστορικό ζητά, με απόφαση προσωρινά εκτελεστή, α) να καθορισθεί το ύψος της εύλογης και ενιαίας αμοιβής για τους υλικούς φορείς ήχου, που χρησιμοποίησε η εναγομένη για το έτος 2010 στο ποσό των 3.000,00 ευρώ, πλέον του εκάστοτε αναλογούντος ΦΠΑ, για το έτος 2011 στο ποσό των 3.000,00 ευρώ, πλέον του εκάστοτε αναλογούντος ΦΠΑ, για το έτος 2012 στο ποσό των 3.000,00 ευρώ, πλέον του εκάστοτε αναλογούντος ΦΠΑ, για το έτος 2013 στο ποσό των 3.000,00 ευρώ, πλέον του εκάστοτε αναλογούντος ΦΠΑ, για το έτος 2014 στο ποσό των 3.000,00 ευρώ, πλέον του εκάστοτε αναλογούντος ΦΠΑ και για το έτος 2015 στο ποσό των 3.000,00 ευρώ, πλέον του εκάστοτε αναλογούντος ΦΠΑ και να υποχρεωθεί η εναγομένη να καταβάλει στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των 22.320,00 ευρώ, επικουρικά δε κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, β) να υποχρεωθεί η εναγομένη να προσκομίσει καταλόγους με τους τίτλους του μουσικού ρεπερτορίου που χρησιμοποίησε κατά τα ως άνω έτη, προκειμένου να προβεί η ενάγουσα στη διανομή των αμοιβών στους δικαιούχους και να καταδικασθεί στην καταβολή των δικαστικών της εξόδων.

Όπως προκύπτει από τα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου αυτού, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στην παρούσα δικάσιμο την ενάγουσα, αστική μη κερδοσκοπική εταιρία με την επωνυμία «GEA – GRAMMO, EPATΩ, AΠOΛΛΩN, ENIAIOΣ OΡΓANIZMOΣ CYΛΛOΓIKHΣ ΔIAXEIPIZHΣ KAI EICΠPAXHΣ TOY CYΓΓENIKOY ΔIKAIΩMATOΣ TΩN ΠAPAΓΩΓΩN YΛIKΩN ΦOPEΩN HXOY KAI TΩN EPMHNEYTΩN / EKTEΛECTΩN KAKΛITEXNΩN» και το διακριτικό τίτλο «GEA – GRAMMO, EPATΩ, AΠOΛΛΩN»; εκπροσώπησε στο ακροατήριο, διά των προτάσεων, ως πληρεξούσιος δικηγόρος η Πολύμνια Ρούμπη (Δ.Σ.), ενώ την εναγομένη ετερόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία εκπροσώπησε στο ακροατήριο, διά των προτάσεων ως πληρεξούσιος δικηγόρος ο Άρης Μερεντίτης (Δ.Σ.). Από την έρευνα του φακέλου της δικογραφίας προκύπτει ότι δεν προσκομίζεται από τους Διαδίκους συμβολαιογραφικό έγγραφο ή ιδιωτικό έγγραφο, με την υπογραφή

των νομίμων εκπροσώπων τους που να παρέχουν την πληρεξουσιότητα, η υπογραφή των οποίων να βεβαιώνεται από δημόσια, δημοτική ή άλλη αρμόδια αρχή ή από δικηγόρο, με το οποίο να δίδουν εντολή και πληρεξουσιότητα, κατ' άρθρο 96 ΚΠολΔ στους δικηγόρους Πολύμνια Ρούμπη και Άρη Μερεντίτη να καταθέσουν την υπό κρίση αγωγή και τις προτάσεις, αντίστοιχα, και να παρασταθούν ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου επ' ονόματι τους και για λογαριασμό τους. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη νομική σκέψη της παρούσας, πρέπει, για να κριθεί το παραδεκτό ή όχι της εν λόγω παράστασης των διαδίκων και σύμφωνα με το άρθρο 105 ΚΠολΔ, να επιτραπεί στη δικηγόρο Πολύμνια Ρούμπη και Άρη Μερεντίτη να μετάσχουν «προσωρινά» στη δίκη με την υποχρέωση όμως να αποδείξουν την πληρεξουσιότητά τους, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο διατακτικό της απόφασης αυτής, να αναβληθεί η έκδοση οριστικής απόφασης και να ταχθεί προθεσμία προκειμένου να συμπληρωθεί με επιμέλεια των διαδίκων, η έλλειψη των προαναφερθεισών πληρεξουσιότητων των ανωτέρω δικηγόρων για την εκπροσώπησή τους, ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, και την έγκριση ως νόμιμων, έγκυρων και ισχυρών όλων των σχετικών διαδικαστικών πράξεων που έγιναν από αυτούς, η οποία στην προκείμενη περίπτωση φέρει το χαρακτήρα μεταγενέστερης έγκρισης των διαδικαστικών πράξεων εκ μέρους των διαδίκων, υπέρ των οποίων άλλωστε επιχειρήθηκαν. Η ανωτέρω έλλειψη πρέπει να συμπληρωθεί εντός προθεσμίας 60 ημερών από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, μετά την πάροδο της οποίας κατ' άρθρο 254 ΚΠολΔ θα επανεισαχθεί η υπόθεση για νέα συζήτηση με κλήση οποιουδήποτε από τα διάδικα μέρη σε δικάσιμο που θα οριστεί νόμιμα. Από την εμπρόθεσμη δε συμπλήρωση αυτής, εξαρτάται το κύρος των πράξεων που οι δικηγόροι των διαδίκων επιχείρησαν κατά το παρόν στάδιο της δίκης (άρθρα 96 παρ. 1, 104, 105 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΝΑΒΑΛΛΕΙ την έκδοση οριστικής απόφασης.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επανάληψη της συζήτησης στο ακροατήριο.

ΕΠΙΤΡΕΠΕΙ στην εκπροσωπούσα την ενάγουσα δικηγόρο Πολύμνια Ρούμπη (Δ.Σ. και στον εκπροσωπούντα την εναγομένη δικηγόρο Άρη Μερεντίτη (Δ.Σ. να συμμετάσχουν «προσωρινά» στην παρούσα δίκη και ορίζει προθεσμία εξήντα (60) ημερών από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, προκειμένου αυτοί να συμπληρώσουν τις ελλείπουσες πληρεξουσιότητες.

σελ. της υπ' αριθ. /2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Τρικάλων (Τακτική Διαδικασία)

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια
συνεδρίαση στο ακροατήριό του στα στις 7.05.2018.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

2018/3/2019

Η Γραμματέας



Μαρίνα Μπέμπη
Γραμματέας