

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΣΙΘΙΟΥ

Αριθμός Απόφασης

51 / 2019

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΣΙΘΙΟΥ

(ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από το Δικαστή Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίστηκε από την, Διευθύνουσα το Πρωτοδικείου Πρόεδρο Πρωτοδικών, και τη Γραμματέα

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 16^η Οκτωβρίου 2019 για να δικάσει τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 96/11.4.2019 αγωγή, με αντικείμενο τον οριστικό καθορισμό της εύλογης ενιαίας αμοιβής για τη δημόσια εκτέλεση υλικού φορέα ήχου ή εικόνας με τη χρήση ραδιοηλεκτρονικής μετάδοσης, μεταξύ: --

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1) αστικού συνεταιρισμού περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΔΙΟΝΥΣΟΣ – ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ ΗΘΟΠΟΙΩΝ ΣΥΝ.ΠΕ», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Στουρνάρη 35, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ 096191760) και 2) της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας με την επωνυμία «ΓΕΑ – GRAMMO, ΕΡΑΤΩ, ΑΠΟΛΛΩΝ ΕΝΙΑΙΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΤΟΥ ΣΥΓΓΕΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΡΜΗΝΕΥΤΩΝ/ΕΚΤΕΛΕΣΤΩΝ ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΩΝ» και το διακριτικό τίτλο «ΓΕΑ – GRAMMO, ΕΡΑΤΩ, ΑΠΟΛΛΩΝ», όπως εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ), που παραστάθηκαν δια του πληρεξουσίου τους δικηγόρου (ΑΜ ΔΣ), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις και, έπειτα από σχετική προς τούτο κλήση του Δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου κατ' άρθρο 227 ΚΠολΔ, το 1259/2019 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών του ΔΣΗ για τη νόμιμη παράστασή του.

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: ανώνυμης εταιρία με την επωνυμία
που εδρεύει στην περιοχή
όπως εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ) και δεν παραστάθηκε.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της παραπάνω υπόθεσης, η οποία προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που σημειώνεται στην αρχή της παρούσας, ο πληρεξούσιος δικηγόρος των εναγόντων ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσε.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Σύμφωνα με το άρθρο 271 ΚΠολΔ, αν ο εναγόμενος δεν έλαβε μέρος κανονικά στη δίκη – είτε διότι δεν κατέθεσε προτάσεις, είτε διότι δεν παρέστη νόμιμα στη συζήτηση, είτε αμφοτέρω – το δικαστήριο εξετάζει αυτεπαγγέλτως αν η αγωγή και η κλήση επιδόθηκαν σε αυτόν νόμιμα και εμπρόθεσμα. Αν η αγωγή και η κλήση για συζήτηση επιδόθηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα, η υπόθεση συζητείται ερήμην του εναγομένου και, στην περίπτωση αυτή, οι περιεχόμενοι στην αγωγή πραγματικοί ισχυρισμοί του ενάγοντος θεωρούνται ομολογημένοι, εκτός αν πρόκειται για γεγονότα για τα οποία δεν επιτρέπεται ομολογία, και η αγωγή γίνεται δεκτή, εφόσον κρίνεται νομικά βάσιμη και δεν υπάρχει ένσταση που εξετάζεται αυτεπαγγέλτως. Οι διατάξεις περί ερημοδικίας των άρθρων 271 επ. ΚΠολΔ εφαρμόζονται και στις ειδικές διαδικασίες, εφόσον δεν υπάρχει αντίθετη ειδική πρόβλεψη (άρθρο 591 παρ. 1 ΚΠολΔ, πρβλ. Κ. Μακρίδου, Ειδικές διαδικασίες στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας μετά το Ν 4335/2015, Σάκκουλας, 2017, σ. 41 και Στ. Πανταζόπουλου, «Οι τροποποιήσεις του ΚΠολΔ στα ένδικα μέσα, τις ειδικές διαδικασίες και στο γενικό μέρος της αναγκαστικής εκτέλεσης βάσει του Ν 4335/2015», ΕΠολΔ (2015), 266-276, σ. 271). Εξ άλλου, οι ειδικές ρυθμίσεις για τα επιμέρους είδη των περιουσιακών διαφορών, που υιοθέτησε ο Ν 4335/2015, δεν περιέχουν κανόνες για τις συνέπειες της ερημοδικίας, με εξαίρεση εκείνη του (νέου) άρθρου 621 παρ. 2 εδ Β ΚΠολΔ για τις εργατικές διαφορές. Αυτό σημαίνει ότι, με εξαίρεση τις εργατικές διαφορές, στις δίκες που εκδικάζονται με την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών η ερημοδικία του ενάγοντος θα επιφέρει την

απόρριψη της αγωγής, χωρίς ουσιαστική εξέτασή της, ενώ η ερημοδικία του εναγομένου θα οδηγήσει σε τεκμήριο ομολογίας των ισχυρισμών του ενάγοντος, υπό τους όρους του άρθρου 271 παρ. 3 ΚΠολΔ.

2. Στην προκειμένη περίπτωση, από την 8.712/4.9.2019 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου

την οποία επικαλούνται και προσκομίζουν οι ενάγοντες αποδεικνύεται ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της ένδικης αγωγής, με πράξη κατάθεσης και ορισμό δικασίμου, καθώς και κλήση για εμφάνιση κατά δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στην εναγόμενη εταιρία (άρθρα 122 παρ. 1, 123 και 126 παρ. 1 περ. γ, 127 και 129 παρ. 1 ΚΠολΔ). Ωστόσο, η τελευταία δεν εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, οπότε και η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το οικείο πινάκιο. Συνεπώς, πρέπει να δικασθεί ερήμην (άρθρα 591 παρ. 1 εδ. α' και 271 παρ. 2 εδ. α' και 3 ΚΠολΔ).

3. Με την κρινόμενη αγωγή οι ενάγοντες εκθέτουν ότι έχουν την ιδιότητα των μόνων αντιπροσωπευτικών οργανισμών συλλογικής διαχείρισης συγγενικών δικαιωμάτων Ελλήνων ηθοποιών, μουσικών, τραγουδιστών και παραγωγών υλικών φορέων εικόνας ή ήχου και έχουν συσταθεί νομίμως κατά τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. Ότι, επιπροσθέτως, οι ίδιοι έχουν συνάψει με αντίστοιχους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης της αλλοδαπής, συμβάσεις αμοιβαιότητας, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι αναφερόμενες στο αγωγικό δικόγραφο, δυνάμει των οποίων νομιμοποιείται στη διαπραγμάτευση, διεκδίκηση, είσπραξη και διανομή της εύλογης αμοιβής, που δικαιούνται και οι αντίστοιχοι αλλοδαποί δικαιούχοι για τη χρήση του ρεπερτορίου τους στην Ελλάδα. Ότι οι ίδιοι έχουν δημοσιεύσει, κατά τα οριζόμενα στο Ν 2121/1993 το, αναφερόμενο στην αγωγή, αμοιβολόγιο για τις ξενοδοχειακές επιχειρήσεις, το οποίο έχουν αναρτήσει στην ιστοσελίδα τους και έχουν αποστείλει στον ΟΠΙ, κατά τα οριζόμενα στο Ν 4481/2017. Ότι η εναγόμενη εταιρία διατηρεί επιχείρηση ξενοδοχείου πέντε αστέρων στην περιοχή με την επωνυμία που λειτουργεί από την 1^η Μαΐου μέχρι την 31^η Οκτωβρίου εκάστου έτους και αποτελείται από 97 δωμάτια, στα οποία υπάρχουν εγκατεστημένες τηλεοράσεις και ραδιόφωνα προς το σκοπό της ψυχαγωγίας των πελατών της με κάθε

ραδιοτηλεοπτικό πρόγραμμα που μεταδίδεται στην ελληνική επικράτεια. Ότι η εναγομένη αρνείται την καταβολή της εύλογης και ενιαίας αμοιβής για τη προεκτεθείσα δημόσια παρουσίαση των έργων των, εκπροσωπούμενων από τους ενάγοντες, δικαιούχων συγγενικών δικαιωμάτων, στην οποία προβαίνει. Ότι οι ενάγοντες προέβησαν στην άσκηση της 209/2016 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου, με αίτημα τον προσωρινό καθορισμό της εύλογης αμοιβής τους επί της οποίας εκδόθηκε η 251/2017 απορριπτική απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου. Με βάση τα παραπάνω ζητούν να καθοριστεί από το Δικαστήριο οριστικά η εύλογη και ενιαία αμοιβή που δικαιούνται να λάβουν οι, αντιπροσωπευόμενες από τους ίδιους, κατηγορίες δικαιούχων συγγενικών δικαιωμάτων για το χρονικό διάστημα από 1.5.2007 μέχρι 31.10.2017, στο ποσό των 0,20 ευρώ ημερησίως ανά δωμάτιο, για τις ημέρες λειτουργίας της ξενοδοχειακής επιχείρησης της εναγομένης κατ' έτος, ήτοι στο ποσό των 36,80 ευρώ ανά δωμάτιο για την κατ' έτος λειτουργία της επιχείρησης της εναγομένης, από το έτος 2007 μέχρι και το έτος 2017 και, συνολικά για τα παραπάνω έτη στο ποσό των 39.265,60 ευρώ, πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ. Επίσης ζητούν να επιμεριστεί η κατά τα ανωτέρω εύλογη και ενιαία αμοιβή σε κάθε κατηγορία δικαιούχων που εκπροσωπείται από τους ενάγοντες κατά τη μεταξύ τους συμφωνία, ήτοι σε ποσοστό 50% για τους ηθοποιούς, που εκπροσωπούνται από τον πρώτο των εναγόντων και στο υπόλοιπο ποσοστό 50% για τους παραγωγούς, μουσικούς και τραγουδιστές, που εκπροσωπούνται από τη δεύτερη των εναγόντων και να υποχρεωθεί η εναγομένη να τους καταβάλει το ως άνω ποσό, που αντιστοιχεί στην εύλογη και ενιαία αμοιβή τους, για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω, άλλως κατά τις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού, με το νόμιμο τόκο από την πρώτη ημέρα κάθε επόμενου έτους χρήσης, άλλως από την επίδοση της προαναφερθείσας αίτησης ασφαλιστικών που άσκησαν κατά την εναγομένης, άλλως από την επίδοση της ένδικης αγωγής και μέχρι την ολοσχερή τους εξόφληση. Ζητούν επίσης να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινώς εκτελεστή και να καταδικαστεί η εναγομένη στην πληρωμή των δικαστικών τους εξόδων.

4. Με αυτό το περιεχόμενο και αυτά τα αιτήματα η κρινόμενη αγωγή παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο, κατά την προκειμένη

διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 22 παρ. 6 και 7 Ν 4481/2017 και 25 παρ. 2 ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 2, 3, 4, 5, 7, 10 και 12 της διεθνούς σύμβασης της Ρώμης της 26^{ης} 10.1961 περί της προστασίας των ερμηνευτών ή εκτελεστών καλλιτεχνών, των παραγωγών φωνογραφημάτων και των οργανισμών ραδιοτηλεόρασης, που κυρώθηκε με το Ν 2054/1992, 1, 3, 32, 46, 46, 47, 49, 52, 54, 55, 56, 58 και 63B Ν 2121/1993, 2 παρ. 1 και 3, 5, 6, 7 παρ. 1, 22, 23 και 24 Ν 4481/2017, 345 και 346 ΑΚ,

69 παρ. 1 περ. ε (αναφορικά με τον ΦΠΑ που αναλογεί στην αξιούμενη, εύλογη αμοιβή των εναγόντων, πρβλ. σχετικά ΕφΑΘ 1410/2013 ΕλλΔνη 2013.1395), 74, 176, 189, 907 και 908 ΚΠολΔ εκτός: 1) από το αίτημα να κατανεμηθεί το ποσό της ζητούμενης με την αγωγή ενιαίας εύλογης αμοιβής μεταξύ των εναγόντων οργανισμών καθώς, όπως ευθέως συνάγεται από τη διάταξη του άρθρου 49 παρ. 3 Ν 2121/1993, οι εισπραττόμενες αμοιβές κατανέμονται κατ' αρχήν εξ ημισείας μεταξύ των ερμηνευτών ή εκτελεστών καλλιτεχνών και παραγωγών υλικών φορέων, η δε περαιτέρω κατανομή των αμοιβών μεταξύ των ερμηνευτών ή εκτελεστών καλλιτεχνών και μεταξύ των παραγωγών γίνεται κατά τις μεταξύ τους συμφωνίες, που περιέχονται στον κανονισμό λειτουργίας του κάθε αντίστοιχου οργανισμού συλλογικής διαχείρισης και, κατανομή αυτή αποτελεί, κατά την προεκτεθείσα διάταξη, αντικείμενο εσωτερικής συμφωνίας των οργανισμών αυτών δεν έχει εξουσία κατανομής των ποσοστών που δικαιούται ειδικότερα καθένας από τους ενάγοντες οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης από την επίδικη ενιαία εύλογη αμοιβή, αφού η κατανομή αυτή αποτελεί, κατά την προεκτεθείσα διάταξη, αντικείμενο εσωτερικής συμφωνίας των οργανισμών αυτών (ΠΠρΘεσ 10947/2008 Αρμ. 2008.1494) και 2) από το παρεπόμενο αίτημα περί καταβολής τόκων από την αρχή κάθε επόμενου έτους (1^η Ιανουαρίου) του έτους που αφορά η αξίωση, ήτοι για χρονικό διάστημα προγενέστερο της επίδοσης της αγωγής, που πρέπει να απορριφθεί ως νομικά αβάσιμο, καθώς οι ενάγοντες, αν και επικαλούνται ότι έχει προηγηθεί όχληση της εναγομένης για την καταβολή των αιτηθέντων χρηματικών ποσών κατά το ως άνω προγενέστερο της επίδοσης της αγωγής χρονικό διάστημα, με την άσκηση της προαναφερθείσας αίτησης για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων, δεν προσκομίζουν αντίγραφο της εν λόγω αίτησής τους, προκειμένου να

διακριβωθεί αν αφορά την ένδικη αξίωσή τους για το ίδιο ως άνω χρονικό διάστημα, ούτε άλλωστε συνάγεται δήλη ημέρα καταβολής των αιτηθέντων χρηματικών ποσών. Απορριπτέα τυγχάνει, επίσης, η επικουρική βάση της αγωγής, που διώκει να στηριχθεί στις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού, καθόσον δεν θεμελιώνεται σε πραγματικά περιστατικά διάφορα ή πρόσθετα από εκείνα στα οποία στηρίζεται η αγωγή. Πρέπει, επομένως, η υπό κρίση αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα ενώ, έπειτα από σχετική προς τούτο κλήση του Δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου, κατ' άρθρο 227 ΚΠολΔ (βλ. σχετική επισημείωση της Γραμματέα του παρόντος Δικαστηρίου στο φάκελο της δικογραφίας), οι ενάγοντες κατέβαλαν μετά τη συζήτηση (βλ. το με κωδικό 30891900950 0120 0047 e-παράβολο το οποίο αυτοί προσκομίζουν) το τέλος δικαστικού ενσήμου που αναλογεί στο καταψηφιστικό αίτημα της αγωγής τους, με αποτέλεσμα, έπειτα από τη συμπλήρωση αυτής της τυπικής παράλειψης (για το ότι η καταβολή του δικαστικού ενσήμου συνιστά τυπική παράλειψη που δύναται να συμπληρωθεί και μετά τη συζήτηση, στο πλαίσιο της, προβλεπόμενης από το άρθρο 227 ΚΠολΔ, ευχέρειας του Δικαστηρίου, βλ. ΑΠ 1294/2010 ΤΝΠ Νόμος), να μην τίθεται ζήτημα ερημοδικίας τους.

Κατά της αγωγής δεν υφίσταται ένσταση που να εξετάζεται αυτεπάγγελτα και για τα γεγονότα που αναφέρονται στο δικόγραφο επιτρέπεται η ομολογία. Συνεπώς, εφόσον η εναγόμενη εταιρία ερημοδικεί, αποδεικνύονται πλήρως οι πραγματικοί ισχυρισμοί που περιέχονται στο αγωγικό δικόγραφο, δεδομένου ότι θεωρούνται ομολογημένοι από μέρος της ερήμην δικαζόμενης εναγομένης (άρθρα 271 παρ. 3 και 591 παρ. 1 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 352 παρ. 1 ΚΠολΔ). Πρέπει, κατά συνέπεια, η κρινόμενη αγωγή, κατά το μέρος της που κρίθηκε νόμιμη, να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη και να καθοριστεί οριστικά το ύψος της εύλογης ενιαίας αμοιβής, που οφείλει η εναγομένη να καταβάλει στους ενάγοντες για την εκ μέρους της δημόσια εκτέλεση, μέσω συσκευών τηλεόρασης και ραδιοφώνου που είναι εγκατεστημένες στα 97 δωμάτια του ξενοδοχείου της, έργων των μελών των εναγόντων για το χρονικό διάστημα από 1.5.2007 μέχρι 31.10.2017, στο ποσό των 0,20 ευρώ ημερησίως ανά δωμάτιο, για τις ημέρες λειτουργίας της ξενοδοχειακής επιχείρησης της εναγομένης κατ' έτος και, συνολικά, για το ως άνω, επίδικο χρονικό διάστημα, στο ποσό των

τριάντα εννέα χιλιάδων διακοσίων εξήντα πέντε ευρώ και εξήντα λεπτών (39.265,60 ευρώ), πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ. Περαιτέρω, και να υποχρεωθεί η εναγομένη να καταβάλει στην ενάγουσα ως εύλογη αμοιβή το ποσό των τριάντα εννέα χιλιάδων διακοσίων εξήντα πέντε ευρώ και εξήντα λεπτών (39.265,60 ευρώ) της καθορισθείσας εύλογης ενιαίας αμοιβής, με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και μέχρι την εξόφληση, πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, τον οποίο η εναγόμενη υποχρεούται να καταβάλει κατά το χρόνο που οι ενάγοντες θα εκδώσουν το αντίστοιχο φορολογικό στοιχείο και με το νόμιμο τόκο από το ίδιο αυτό χρονικό σημείο (ΕφΑθ 8884/2003 ΕλλΔνη 2004.1102, ΜΠρΕυρυτ 20/2018 ΤΝΠ Νόμος). Περαιτέρω, η απόφαση πρέπει να κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή για το ήμισυ του επιδικαζόμενου ποσού, διότι η αξίωση των εναγόντων αφορά δικαίωμα συγγενικό δικαίωμα της πνευματικής ιδιοκτησίας και η καθυστέρηση στην εκτέλεση θα επιφέρει σε αυτούς σημαντική ζημία (908 παρ. 1 περ. γ' ΚΠολΔ). Τα δικαστικά έξοδα των εναγόντων πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της εναγομένης, λόγω της ήττας της (άρθρα 176, 189 παρ. 1, 191 παρ. 2 και 591 παρ. 1 του ΚΠολΔ σε συνδυασμό με τα άρθρα 63 παρ. 1, στ. ι, περ. α' και 68 παρ. 1 Ν 4194/2013 και 63B Ν 2121/1993), ενώ, τέλος, πρέπει να οριστεί το νόμιμο παράβολο, για την περίπτωση άσκησης από την απολιπόμενη εναγομένη ανακοπής ερημοδικίας κατά της παρούσας (άρθρα 501, 502 παρ. 1 και 505 παρ. 2 ΚΠολΔ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ ερήμην της εναγομένης.

ΟΡΙΖΕΙ παράβολο ποσού διακοσίων πενήντα (250) ευρώ για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας κατά της απόφασης αυτής.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ κατά τα λοιπά την αγωγή.

ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ οριστικά το ύψος της εύλογης ενιαίας αμοιβής, που οφείλει η εναγομένη να καταβάλει στους ενάγοντες για την εκ μέρους της

δημόσια εκτέλεση, μέσω συσκευών τηλεόρασης και ραδιοφώνου που είναι εγκατεστημένες στα 97 δωμάτια του ξενοδοχείου της με την επωνυμία έργων των μελών των εναγόντων για το χρονικό διάστημα από 1.5.2007 μέχρι 31.10.2017, στο ποσό των 0,20 ευρώ ημερησίως ανά δωμάτιο, για τις ημέρες λειτουργίας της επιχείρησης της εναγομένης κατ' έτος και, συνολικά, για το ως άνω, επίδικο χρονικό διάστημα, στο ποσό των τριάντα εννέα χιλιάδων διακοσίων εξήντα πέντε ευρώ και εξήντα λεπτών (39.265,60 ευρώ), πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την εναγομένη να καταβάλει στους ενάγοντες το ως ποσό των τριάντα εννέα χιλιάδων διακοσίων εξήντα πέντε ευρώ και εξήντα λεπτών (39.265,60 ευρώ) της καθορισθείσας εύλογης ενιαίας αμοιβής, με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και μέχρι την εξόφληση, πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, τον οποίο η εναγομένη υποχρεούται να καταβάλει κατά το χρόνο που οι ενάγοντες θα εκδώσουν το αντίστοιχο φορολογικό στοιχείο και με το νόμιμο τόκο από το ίδιο αυτό χρονικό σημείο.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την απόφαση, ως προς την αμέσως προηγούμενη καταψηφιστική της διάταξη, προσωρινώς εκτελεστική κατά ένα μέρος και, συγκεκριμένα, κατά το ήμισυ της ως άνω καθορισθείσας εύλογης αμοιβής για το επίδικο χρονικό διάστημα.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την εναγομένη στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των εναγόντων, τα οποία ορίζει στο ποσό των χιλίων επτακοσίων εβδομήντα (1.770) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στη σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, την 20^η Νοεμβρίου 2019, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και του πληρεξουσίου δικηγόρου των εναγόντων.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ