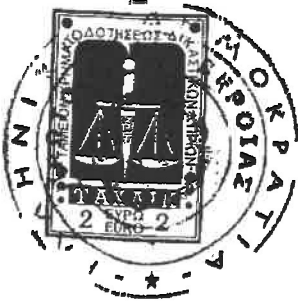


Αριθμός απόφασης 1.44/ΑΦ/2017

ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ



ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΒΕΡΟΙΑΣ  
(Διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

Συγκροτήθηκε από τον δικαστή Ιρρέδρο Πρωτοδικών.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 5 Απριλίου 2017, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της αιτούσας: Αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας με την επωνυμία «ΓΕΑ – GRAMMO, ΕΡΑΤΩ, ΑΠΟΛΛΩΝ, ΕΝΙΑΙΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΤΟΥ ΣΥΓΓΕΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΡΜΗΝΕΥΤΩΝ/ΕΚΤΕΛΕΣΤΩΝ ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «ΓΕΑ – GRAMMO, ΕΡΑΤΩ, ΑΠΟΛΛΩΝ», που εδρεύει στο δήμο Φιλοθέης Ν. Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της

Των καθ' ων η αίτηση: 1) 1 του κατοίκου ο  
ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του , 2)  
Ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία « , που  
εδρεύει στη και εκπροσωπείται νόμιμα από τον νόμιμο εκπρόσωπό της  
ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του

3) Ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία « , που  
Ο.Ε.» που εδρεύει στη και εκπροσωπείται νόμιμα από τον νόμιμο εκπρόσωπό της  
ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του , κατοίκου ,

4) , κατοίκου ,  
ο οποίος δεν παραστάθηκε, 5) Ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία « και εκπροσωπείται  
νόμιμα από τον νόμιμο εκπρόσωπό της ο οποίος παραστάθηκε μετά της  
πληρεξούσιας δικηγόρου του 6) Ομόρρυθμης εταιρίας με την  
επωνυμία « Ξ.» που εδρεύει στην  
και εκπροσωπείται νόμιμα από τον νόμιμο εκπρόσωπό της ο οποίος  
παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου

24/144/4Φ/2017



Η αιτούσα ζήτησε να γίνει δεκτή η από 9-12-2016 αίτησή της που κατατέθηκε στη γραμματεία αυτού του δικαστηρίου με αριθμό 415/ΑΦ/9-12-2016, προσδιορίστηκε για να συζητηθεί αρχικά κατά τη δικάσιμο της 18-1-2017 και μετά από αναβολή κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρασταθέντων διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Στην κρινόμενη αίτηση η αιτούσα εκθέτει ότι τυγχάνει ενιαίος οργανισμός συλλογικής διαχείρισης του συγγενικού δικαιώματος του άρθρου 49 του Ν. 2121/1993 που έχει συσταθεί και λειτουργεί κατά τις σχετικές διατάξεις του Ν. 2121/1993 και έχει τις αρμοδιότητες που προβλέπονται στις διατάξεις του ως άνω νόμου, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η συλλογική διαχείριση του περιουσιακού δικαιώματος εύλογης αμοιβής των παραγωγών υλικών φορέων ήχου, των τραγουδιστών – ερμηνευτών και των μουσικών και υπό την ιδιότητά της αυτή ζήτησε να καθοριστεί, για τα αναφερόμενα στην αίτηση χρονικά διαστήματα, η εύλογη και ενιαία αμοιβή που δικαιούνται οι παραπάνω δικαιούχοι από τους καθ' ων οι οποίοι διατηρούν τις περιγραφόμενες στην αίτηση επιχειρήσεις στην πόλη της και της και στις οποίες, καθ' όλη τη διάρκεια του χρόνου λειτουργίας τους, χρησιμοποιούν υλικούς φορείς ήχου που φέρουν εγγεγραμμένες ερμηνείες ελλήνων και ξένων ερμηνευτών – καλλιτεχνών τις οποίες αναπαράγουν για την ψυχαγωγία των πελατών των επιχειρήσεών τους. Ειδικότερα, η αιτούσα ζήτησε να καθοριστεί η εύλογη αμοιβή της: α) Στο ποσό των 9.000,00 ευρώ (πλέον του αναλογούντος επ' αυτού Φ.Π.Α.) για τα έτη 2011 έως και 2016 αναφορικά με έκαστο των πρώτου, δεύτερης και τρίτης των καθ' ων, β) στο ποσό των 10.500,00 ευρώ (πλέον του αναλογούντος επ' αυτού Φ.Π.Α.) για τα έτη 2010 έως και 2016 σε σχέση με έκαστο των τέταρτου και πέμπτης των καθ' ων και γ) στο ποσό των 14.700,00 ευρώ (πλέον του αναλογούντος επ' αυτού Φ.Π.Α.) για τα έτη 2010 έως και 2016 σε σχέση με την έκτη των καθ' ων. Περαιτέρω, η αιτούσα ζήτησε να υποχρεωθούν οι καθ' ων να της καταβάλουν προσωρινά το ήμισυ των παραπάνω χρηματικών ποσών με το νόμιμο τόκο από το τέλος του έτους κατά το οποίο κάθε επιμέρους ποσό έπρεπε να καταβληθεί και, επικουρικά, για το σύνολο του αιτούμενου ποσού, από την επίδοση της αίτησης μέχρι την εξόφλησή του. Τέλος, η αιτούσα ζήτησε να υποχρεωθούν οι καθ' ων να προσκομίσουν καταλόγους με τους τίτλους του μουσικού ρεπερτορίου που χρησιμοποίησαν κατά τα παραπάνω έτη στις επιχειρήσεις τους προκειμένου να προβεί στη διανομή των αντίστοιχων αμοιβών στους δικαιούχους. Ωστόσο, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, η αιτούσα, με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της, παραιτήθηκε παραδεκτά από το δικόγραφο της αίτησης ως προς τον τέταρτο των καθ' ων με συνέπεια, ως προς αυτόν,

34/144/ΑΦ/2017



Θεωρείται ότι η αίτηση δεν ασκήθηκε και να επέρχεται κατάργηση της δίκης (άρθρα 294, 295 παρ. 1, 296, 297 ΚΠολΔ). Ακολούθως, σε σχέση με τους υπόλοιπους εκ των καθ' ων, η αίτηση αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπο φέρεται προς εκδίκαση ενώπιον αυτού του δικαστηρίου κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 49 παρ. 1 Ν. 2121/1993, 682 επ. ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη αφού στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 2 παρ. 1, 3, 32, 46, 47, 49, 54, 55, 56, 58 του Ν. 2121/1993, 728 παρ. 1ζ ΚΠολΔ, 346 ΑΚ, εκτός από το παρεπόμενο αίτημά της για την επιδίκαση τόκων από το τέλος του έτους κατά το οποίο κάθε επιμέρους αιτούμενο πόσο έπρεπε να καταβληθεί, το οποίο θα πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως απαράδεκτο λόγω αοριστίας επειδή η αιτούσα δεν επικαλείται όχληση των καθ' ων για την καταβολή των αιτούμενων ποσών κατά τα πιο πάνω χρονικά σημεία ενώ σε σχέση με το ποσό που αντιστοιχεί στον αναλογούντα Φ.Π.Α. θα πρέπει να σημειωθεί ότι υποχρέωση τοκοδοσίας γεννάται από το χρονικό σημείο καταβολής της εύλογης αμοιβής και την έκδοση σχετικής εξοφλητικής απόδειξης από την αιτούσα (βλ. ΜΠΛαμ 78/2015 δημ. «Νόμος», ΜΠρΘεσ 9543/2016 αδημ. προσκομιζόμενη με περαιτέρω παραπομπές στη νομολογία). Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του πρώτου των καθ' ων περί αοριστίας της κρινόμενης αίτησης για το λόγο ότι δεν μνημονεύονται στο δικόγραφο αυτής τα ονόματα ποιων συγκεκριμένων ημεδαπών και αλλοδαπών τραγουδιστών, μουσικών και παραγωγών υλικών φορέων ήχου έχει αναλάβει τη διαχείριση του αντίστοιχου περιουσιακού δικαιώματός τους η αιτούσα και δεν γίνεται τουλάχιστον δειγματοληπτική αναφορά των έργων τους καθώς επίσης και ότι δεν αναφέρεται ποιοι είναι οι αλλοδαποί οργανισμοί συλλογικής προστασίας του εν λόγω δικαιώματος και με βάση ποιες συγκεκριμένες συμβάσεις αμοιβαιότητας αυτοί εξουσιοδότησαν ή μεταβίβασαν στην αιτούσα την άσκηση των σχετικών δικαιωμάτων τους, θα πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως μη νόμιμος επειδή για το ορισμένο της αίτησης δεν απαιτείται εξαντλητική και ονομαστική αναφορά όλων των δικαιούχων (ημεδαπών ή αλλοδαπών) συγγενικών δικαιωμάτων που οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης εκπροσωπούν και όλων των έργων τους ή μνεία των αντίστοιχων αλλοδαπών οργανισμών που έχουν μεταβιβάσει τις σχετικές εξουσίες στον ημεδαπό οργανισμό επειδή τούτο αντίκειται στη διάταξη του άρθρου 55 παρ. 2 α' του Ν. 2121/1993 που καθιερώνει μαχητό τεκμήριο που λειτουργεί αποδεικτικά αλλά και νομιμοποιητικά αποσκοπώντας στη διευκόλυνση απόδειξης, εκ μέρους των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας ή συγγενικών προς τούτα δικαιωμάτων, όπως η αιτούσα στη δεδομένη περίπτωση, της νομιμοποίησής τους τόσο για την κατάργηση των σχετικών συμβάσεων και την είσπραξη των προβλεπόμενων από το νόμο αμοιβών, όσο και για τη δικαστική προστασία των δικαιούχων αυτών των δικαιωμάτων (βλ. ΕφΘεσ 1810/2012, ΕφΘεσ 843/2010, ΜΠρΛαμ 78/2015, ΜΠρΛαμ 80/2015, ΜΠρΠειρ 1465/2015, ΜΠρΑθ 10015/2015, ΜΠρΘεσ 9564/2010 δημ. «Νόμος»). Εξάλλου, πέραν των ανωτέρω, ο ίδιος ως άνω ισχυρισμός τυγχάνει και κατ' ουσίαν

44/144/ΑΦ/2017



αβάσιμος επειδή η αιτούσα αναφέρει αναλυτικά στο δικόγραφο της κρινόμενης αίτησής της όλα τα αναγκαία στοιχεία για τη νομιμοποίησή της και ειδικότερα: α) Τα μέλη της και την εξουσία εκπροσώπησης καθενός από αυτά με την αναλυτική παράθεση τόσο των ημεδαπών, όσο και των αλλοδαπών παραγωγών υλικών φορέων ήχου και καλλιτεχνών που ανήκουν σε καθένα από τα μέλη της, β) τις συμβάσεις αμοιβαιότητας που έκαστο των μελών της έχει καταρτίσει με αλλοδαπούς αντίστοιχους οργανισμούς, γ) το αμοιβολόγιο της, δ) ενδεικτικό ρεπερτόριο που χρησιμοποίησαν οι καθ' ων στις επιχειρήσεις τους κατά τα επίδικα έτη για τα οποία ζητείται ο καθορισμός της εύλογης αμοιβής της αιτούσας. Ομοίως, μη νόμιμος και γι' αυτό απορριπτός τυγχάνει και ο ισχυρισμός των πρώτου, πέμπτης και έκτης των καθ' ων περί του ότι δεν είναι δυνατή στη συγκεκριμένη περίπτωση η προσωρινή επιδίκαση της ανωτέρω επικαλούμενης απαίτησης της αιτούσας, επειδή η προσωρινή επιδίκαση προβλέπεται ευθέως στη διάταξη του άρθρου 49 παρ. 1 του Ν. 2121/1993 (σε συνδυασμό και με τη διάταξη του άρθρου 728 παρ. 1ζ' ΚΠολΔ) και ενόψει του σκοπού θέσπισης της διάταξης αυτής και, εφόσον μάλιστα ζητείται η επιδίκαση του μισού της πιθανολογούμενης απαίτησης, δεν προσκρούει στη διάταξη του άρθρου 892 παρ. 4 ΚΠολΔ που απαγορεύει την ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος (βλ. ΜΠρΛαμ 81/2015, ΜΠρΠειρ 1465/2015, ΜΠρΘεσ 4658/2015, ΜΠρΑθ 16/2009 δημ. «Νόμος», ΜΠρΘεσ 10025/2016, ΜΠρΘεσ 8615/2016, ΜΠρΘεσ 4657/2015, ΜΠρΚαβ 134/2014, ΜΠρΧαλκ 206/2014 αδημ. προσκομιζόμενες). Κατόπιν των ανωτέρω η αίτηση θα πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από την εκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων (που εξετάστηκε με επιμέλεια της αιτούσας), που εξετάστηκε με επιμέλεια της πέμπτης των καθ' ων), που εξετάστηκε με επιμέλεια της έκτης των καθ' ων) και των ανωμοτί καταθέσεων των νόμιμων εκπροσώπων της δεύτερης και τρίτης των καθ' ων, που εξετάστηκαν νομότυπα κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο και από όλα τα έγγραφα, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και μη αμφισβητηθείσες φωτογραφίες των χώρων όπου λειτουργούν οι επιχειρήσεις των καθ' ων, που προσκομίζουν οι διάδικοι, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα τυγχάνει ενιαίος οργανισμός συλλογικής διαχείρισης και προστασίας συγγενικών δικαιωμάτων που λειτουργεί υπό τη μορφή αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας και έχει συσταθεί σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 54 του Ν. 2121/1993 ενώ η λειτουργία της εγκρίθηκε με την υπ' αριθμό ΥΠΠΟ/ΓΔΣΠ/ΔΙΓΡΑΜ/686/124043/9-12-2011 απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Τουρισμού που δημοσιεύθηκε στο υπ' αριθμό 3245/30-12-2011 Φ.Ε.Κ. (τεύχος Β'). Μέλη της αιτούσας είναι: α) Η αστική μη κερδοσκοπική εταιρία με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ ή ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑΣ» και

τόν διακριτικό τίτλο «GRAMMO», β) ο αστικός μη κερδοσκοπικός συνεταιρισμός με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΡΑΓΟΥΔΙΣΤΩΝ – ΕΡΜΗΝΕΥΤΩΝ ΣΥΝ.Π.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «ΕΡΑΤΩ», γ) ο αστικός μη κερδοσκοπικός συνεταιρισμός με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ ΜΟΥΣΙΚΩΝ ΣΥΝ.Π.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «ΑΠΟΛΛΩΝ», τους οποίους έχουν συστήσει οι έλληνες παραγωγοί, ερμηνευτές – τραγουδιστές και μουσικοί. Η αιτούσα, υπό την ως άνω ιδιότητά της, έχει την αποκλειστική εξουσία εκπροσώπησης των ανωτέρω μελών της και είναι η μόνη αρμόδια να εισπράττει την εύλογη και ενιαία αμοιβή που προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 49 παρ. 1 του Ν. 2121/1993, βάσει του άρθρου 4 του καταστατικού της και της διάταξης του άρθρου 49 παρ. 6 του Ν. 2121/1993, όπως αυτή προστέθηκε με τη διάταξη του άρθρου 46 παρ. 1 του Ν. 3905/2010. Τα προαναφερόμενα μέλη της αιτούσας αλλά και η ίδια η αιτούσα από τη σύσταση της, έχουν καταρτίσει συμβάσεις με πλήθος χρηστών υλικών φορέων ήχου αλλά και συμβάσεις αμοιβαιότητας με αλλοδαπούς αντίστοιχους οργανισμούς διαχείρισης συγγενικών δικαιωμάτων και ως εκ τούτου η αιτούσα δικαιούται να προβαίνει σε διαπραγμάτευση, είσπραξη, διεκδίκηση και διανομή της εύλογης αμοιβής που δικαιούνται και οι αντίστοιχοι προς τους ημεδαπούς αλλοδαποί δικαιούχοι συγγενικών δικαιωμάτων για τη χρήση του καλλιτεχνικού ρεπερτορίου τους στην ημεδαπή ενώ, εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 55 παρ. 2 του Ν. 2121/1993 (όπως αυτή ισχύει μετά τη συμπλήρωσή της με τη διάταξη του άρθρου 46 παρ. 3 του Ν. 3905/2010), τεκμαίρεται, χωρίς μάλιστα να αμφισβητείται ειδικότερα από τους καθ' ύλην στην συγκεκριμένη περίπτωση, ότι η αιτούσα, υπό την προεκτεθείσα ιδιότητά της, εκπροσωπεί όλους ανεξαιρέτως τους ημεδαπούς και αλλοδαπούς δικαιούχους και όλα ανεξαιρέτως τα έργα αυτών. Στα πλαίσια της πιο πάνω δραστηριότητάς της η αιτούσα, λαμβάνοντας υπόψη τις εξελίξεις της αγοράς, τη διεθνή πρακτική και την πρακτική των τοπικών συλλογικών συμφωνιών, κατάρτισε αμοιβολόγιο με τις αμοιβές που απαιτεί από τους χρήστες, το οποίο και δημοσίευσε σε τρεις εφημερίδες πανελλαδικής κυκλοφορίας (εφημερίδες «ΚΕΡΔΟΣ» της 20-4-2012, «ΑΥΓΗ» της 20-4-2012 και «ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΗΣ» της 19-4-2012) ενώ, στη συνέχεια, τροποποίησε αυτό και επίσης δημοσίευσε το νέο αμοιβολόγιο σε τρεις εφημερίδες πανελλαδικής κυκλοφορίας (εφημερίδες «ΑΓΟΡΑ» της 29-5-2015, «ΑΥΓΗ» της 6-5-2015 και «ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΗΣ» της 18-6-2015). Επισημαίνεται ότι πριν από τη σύσταση της αιτούσας, τα μέλη αυτής «GRAMMO», «Ερατώ» και «Απόλλων», είχαν επίσης δημοσιεύσει σχετικό αμοιβολόγιο σε τρεις εφημερίδες πανελλαδικής κυκλοφορίας (εφημερίδες «ΕΘΝΟΣ» της 4-2-1998, «ΤΑ ΝΕΑ» της 4-2-1998 και «Η ΝΑΥΤΕΜΠΟΡΙΚΗ» της 3-2-1998). Σύμφωνα με το ως άνω αμοιβολόγιο, στις επιχειρήσεις όπου η μουσική είναι απαραίτητη (δηλαδή σε καφετέριες, καφέ – μπαρ, μπυραρίες, μουσικές ταβέρνες, μουσικά μεζεδοπωλεία, ρεμπετάδικα, λαϊκά πάλκα, bar – restaurants, bistrot, μουσικά καφενεία, wine bars, lounge bars, beach lounge

64/144/ΑΦ/2017

bars κ.λπ.) η αμοιβή της αιτούσας ορίζεται ανάλογα με την έκταση που καταλαμβάνει η επιχείρηση και το χρόνο λειτουργίας αυτής και, ειδικότερα, το σχετικό ποσό ορίζεται σε: 1) 1.500,00 ευρώ κατ' έτος για επιχειρήσεις έως 100,00 τ.μ., 2) 2.100,00 ευρώ κατ' έτος για επιχειρήσεις από 101,00 έως 200,00 τ.μ., 3) 2.500,00 ευρώ κατ' έτος για επιχειρήσεις από 201,00 έως 300,00 τ.μ., 4) 3.000,00 ευρώ κατ' έτος για επιχειρήσεις από 301,00 έως 400,00 τ.μ., 5) 3.300,00 ευρώ κατ' έτος για επιχειρήσεις από 401,00 έως 500,00 τ.μ., 6) 3.600,00 ευρώ κατ' έτος για επιχειρήσεις από 501,00 έως 700,00 τ.μ., 7) 4.200,00 ευρώ κατ' έτος για επιχειρήσεις από 701,00 έως 900,00 τ.μ., 8) 5.300,00 ευρώ κατ' έτος για επιχειρήσεις άνω των 900,00 τ.μ. ενώ για επιχειρήσεις που λειτουργούν μέχρι και 7 μήνες κατ' έτος καταβάλλεται ποσοστό 70 % των παραπάνω ποσών και για επιχειρήσεις που λειτουργούν μέχρι και 5 μήνες κατ' έτος καταβάλλεται ποσοστό 50 % των ως άνω ποσών. Περαιτέρω, τα μέλη της αιτούσας, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους, είχαν ήδη από το έτος 2008 συνάψει την από 25-7-2006 σύμβαση με την «Πανελλήνια Ομοσπονδία Εσπιατορικών και Συναφών Επαγγελματιών» («Π.Ο.Ε.Σ.Ε.») στην οποία προβλεπόταν ειδικό αμοιβολόγιο για τους χρήστες που επρόκειτο να ενταχθούν στην ανωτέρω συμφωνία ενώ, μετά τη σύστασή της, η αιτούσα, στα πλαίσια του ανωτέρω σκοπού της, ενημέρωσε τους δήμους, τα επαγγελματικά επιμελητήρια και τις επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα αναφορικά με τη σύσταση και τους όρους της και, επιπλέον, κατόρθωσε συλλογικές συμφωνίες με τοπικές ενώσεις, συλλόγους και σωματεία σχετικά με την καταβολή της εύλογης αμοιβής που προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 49 του Ν. 2121/1993 και μεταξύ αυτών κατόρθωσε κατά το έτος 2015 συμφωνία με το «Σωματείο Ιδιοκτητών Καφετεριών – Κέντρων Διασκεδάσεως και Ψυχαγωγίας Βέροιας» με την οποία, αφού λήφθηκαν υπόψη και οι δυσμενείς οικονομικές συνθήκες, καθορίστηκε το ποσό της εύλογης αμοιβής για κάθε κατηγορία επιχείρησης σε τιμή πολύ χαμηλότερη από εκείνη που αναφέρεται στο ως άνω αμοιβολόγιο της αιτούσας με σκοπό την εξώδικη και ταχεία ρύθμιση της σχετικής διαφοράς και την παροχή διευκόλυνσης στους επιχειρηματίες στην καταβολή του ποσού της εύλογης αμοιβής από το έτος 2011 και μετέπειτα. Ακολούθως, πιθανολογήθηκε ότι οι καθ' ων διατηρούν από ετών επιχειρήσεις στις πόλεις της Βέροιας και της Αλεξάνδρειας Ν. Ημαθίας και ειδικότερα: α) Ο πρώτος των καθ' ων διατηρεί επιχείρηση καφέ μπαρ με τον διακριτικό τίτλο «  
που βρίσκεται επί της οδού . της πόλης της καταλαμβάνει επιφάνεια 80,00 τ.μ., λειτουργεί σε καθημερινή βάση καθ' όλη τη διάρκεια του έτους και η οποία λειτουργούσε κατά τη διάρκεια των ετών 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 και 2016. Επισημαίνεται ότι με την υπ' αριθμό 780/ΑΦ/2010 απόφαση του δικαστηρίου τούτου, η οποία εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων μετά από αίτηση των μελών της αιτούσας, καθορίστηκε προσωρινά η εύλογη και ενιαία αμοιβή που προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 49 του Ν. 2121/1993 στο ποσό των 178,50 ευρώ για το έτος 2009 για την ως άνω επιχείρηση του

74/144/ΑΦ/2017

πρώτου των καθ' ων πλην όμως, η εν λόγω απόφαση δεν παράγει προσωρινό δεδικασμένο που κωλύει την εξέταση της κρινόμενης αίτησης, όπως αβασίμα ισχυρίζεται ο πρώτος των καθ' ων, εφόσον με αυτή ζητείται ο καθορισμός εύλογης αμοιβής για χρονικό διάστημα διαφορετικό από εκείνο στο οποίο αφορούσε η αίτηση επί της οποίας εκδόθηκε η παραπάνω απόφαση. β) Η δεύτερη των καθ' ων ομόρρυθμη εταιρία διατηρεί επιχείρηση εκμετάλλευσης καφέ μπαρ με τον διακριτικό τίτλο «  
», που βρίσκεται επί της οδού της πόλης της καταλαμβάνει επιφάνεια 80,00 τ.μ., λειτουργεί σε καθημερινή βάση καθ' όλη τη διάρκεια του έτους και η οποία λειτουργούσε κατά τη διάρκεια των ετών 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 και 2016. γ) Η τρίτη των καθ' ων ομόρρυθμη εταιρία διατηρεί επιχείρηση εκμετάλλευσης μπαρ με τον διακριτικό τίτλο «  
 που βρίσκεται επί της οδού της πόλης της καταλαμβάνει επιφάνεια 70,00 τ.μ., λειτουργεί σε καθημερινή βάση καθ' όλη τη διάρκεια του έτους και η οποία λειτουργούσε κατά τη διάρκεια των ετών 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 και 2016. δ) Η πέμπτη των καθ' ων ομόρρυθμη εταιρία διατηρεί επιχείρηση εκμετάλλευσης καφέ μπαρ με τον διακριτικό τίτλο «  
 που βρίσκεται επί της οδού της πόλης της καταλαμβάνει επιφάνεια 100,00 τ.μ., λειτουργεί σε καθημερινή βάση καθ' όλη τη διάρκεια του έτους και η οποία λειτουργούσε κατά τη διάρκεια των ετών 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 και 2016. ε) Η έκτη των καθ' ων ομόρρυθμη εταιρία διατηρεί επιχείρηση εκμετάλλευσης καφέ μπαρ με τον διακριτικό τίτλο «  
», που βρίσκεται επί της οδού της πόλης της καταλαμβάνει επιφάνεια 120,00 τ.μ., λειτουργεί σε καθημερινή βάση καθ' όλη τη διάρκεια του έτους και η οποία λειτουργούσε κατά τη διάρκεια των ετών 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 και 2016. Υπογραμμίζεται ότι οι καθ' ων ομολογούν ότι χρησιμοποιούν μουσική στις ως άνω επιχειρήσεις τους πλην όμως, ισχυρίζονται ότι η μουσική είναι απλώς χρήσιμη και όχι απαραίτητη για τη λειτουργία τους καθώς αυτές (επιχειρήσεις) λειτουργούν ως καφετέριες και για το λόγο αυτό θα έπρεπε να ενταχθούν σε άλλη κατηγορία του αμοιβολογίου της αιτούσας με την οποία ορίζεται η εύλογη και ενιαία αμοιβή σε χαμηλότερο ποσό. Ωστόσο, ο ανωτέρω ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβασίμος επειδή καταρρίπτεται από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα που εξετάστηκε με επιμέλεια της αιτούσας αλλά και από το πλήθος των προσκομιζόμενων φωτογραφιών των εξωτερικών και εσωτερικών χώρων των ανωτέρω επιχειρήσεων από τις οποίες προκύπτει ότι όλες οι ως άνω επιχειρήσεις διαθέτουν πλήρη ηχητικό εξοπλισμό και την κατάλληλη τεχνική υποδομή για τη χρήση μουσικής, απασχολούν προσωπικό που χειρίζεται αποκλειστικά τα μηχανήματα ήχου και ασχολείται με την αναπαραγωγή μουσικής, διοργανώνουν μουσικές εκδηλώσεις με την πρόσκληση μουσικών παραγωγών και συναφών καλλιτεχνών προς ικανοποίηση των πελατών τους, σερβίρουν κυρίως οινόπνευματώδη ποτά στους πελάτες τους και λειτουργούν κατά βάση έως τις μεταμεσονύκτιες ώρες, στοιχεία που καταδεικνύουν το χαρακτήρα τους ως

8 u / 144 / 4 φ / 2017

επιχειρήσεων εκμετάλλευσης καφέ μπαρ και ότι για τη λειτουργία τους είναι απαραίτητη η χρήση της μουσικής η οποία αποτελεί καθοριστικό παράγοντα προσέλκυσης πελατείας υπό την έννοια ότι η επιλογή της συγκεκριμένης επιχείρησης από τον πελάτη γίνεται με κριτήριο τη μουσική που αναπαράγεται σ' αυτήν και χωρίς την ύπαρξη της οποίας είναι αδιανόητο, κατά την κοινή πείρα και λογική, να λειτουργήσει τέτοιου είδους επιχείρηση και ως εκ τούτου οι εν λόγω επιχειρήσεις διαφοροποιούνται ουσιαστικά από τις επιχειρήσεις καφετέριας που μπορούν να λειτουργήσουν ακόμη και χωρίς να χρησιμοποιείται στους χώρους τους μουσική με συνέπεια αυτή να χαρακτηρίζεται απλώς ως χρήσιμη για τη λειτουργία τους. Ακολούθως, πιθανολογήθηκε ότι κατά τα επίδικα έτη υπάλληλοι της αιτούσας επισκέφθηκαν κατ' επανάληψη τις ανωτέρω επιχειρήσεις και ενημέρωσαν τους καθ' ων σχετικά με την υποχρέωσή τους για καταβολή της εύλογης αμοιβής στην αιτούσα εφόσον στους χώρους των παραπάνω επιχειρήσεων τους χρησιμοποιούσαν δημόσια ηχογραφημένη μουσική ενώ, επιπλέον, η αιτούσα απέστειλε και επιστολές σε όλες τις επιχειρήσεις της περιοχής της Βέροιας και της Αλεξάνδρειας, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονταν και οι επιχειρήσεις των καθ' ων, με τις οποίες ενημέρωνε τους ιδιοκτήτες αυτών αναφορικά με την υποχρέωσή τους για καταβολή της εύλογης αμοιβής για τη δημόσια εκτέλεση και χρήση ηχογραφημένης μουσικής. Πέραν των ανωτέρω επακολούθησαν επανειλημμένες τηλεφωνικές οχλήσεις της αιτούσας στους καθ' ων και γνωστοποιήθηκε σ' αυτούς το περιεχόμενο της προαναφερόμενης σύμβασης που είχε συναφθεί μεταξύ της αιτούσας και του «Σωματείου Ιδιοκτητών Καφετεριών – Κέντρων Διασκεδάσεως και Ψυχαγωγίας Βέροιας» πλην όμως, οι καθ' ων αρνήθηκαν να καταβάλουν στην αιτούσα την εύλογη αμοιβή. Υπογραμμίζεται ότι ο ισχυρισμός των δεύτερης και τρίτης των καθ' ων περί του ότι δεν ενημερώθηκαν από την αιτούσα αναφορικά με την ως άνω υποχρέωσή τους αλλά από το «Σωματείο Ιδιοκτητών Καφετεριών – Κέντρων Διασκεδάσεως και Ψυχαγωγίας Βέροιας» για την κατάρτιση της προαναφερόμενης συμφωνίας του με την αιτούσα, θα πρέπει να απορριφθεί τουλάχιστον ως κατ' ουσίαν αβάσιμος δεδομένου ότι η υποχρέωση για καταβολή της εύλογης αμοιβής προβλέπεται από το νόμο, το αμοιολόγιο της αιτούσας δημοσιεύθηκε, όπως ήδη εκτέθηκε, κατ' επανάληψη σε ημερήσιες εφημερίδες πανελλαδικής κυκλοφορίας και ως εκ τούτου οι δεύτερη και τρίτη των καθ' ων μπορούσαν να λάβουν γνώση αυτού ενώ η επικαλούμενη μη ενημέρωσή τους από το ανωτέρω σωματείο αναφορικά με τη συμφωνία που είχε καταρτιστεί με την αιτούσα, δεν ασκεί καμία έννομη επιρροή καθόσον αποτελεί γεγονός που ανάγεται στις σχέσεις αυτών και του ανωτέρω σωματείου και τούτο ανεξάρτητα από το γεγονός ότι αμφότερες οι δεύτερη και τρίτη των καθ' ων ασκούν επί μακρό χρόνο την ως άνω επαγγελματική δραστηριότητά τους στη μικρή πόλη της και ως εκ τούτου είναι απίθανο να μη γνώριζαν την κατάρτιση και το περιεχόμενο της παραπάνω συμφωνίας. Τέλος, ο ισχυρισμός των δεύτερης και τρίτης των καθ' ων περί οικονομικών δυσχερειών που



94/144/A Φ/2017

αντιμετωπίζουν κατά την άσκηση της παραπάνω επαγγελματικής δραστηριότητάς τους τυγχάνει απορριπτέος ως αλυσιπελής καθόσον δεν αναιρεί την υποχρέωσή τους για καταβολή της εύλογης και ενιαίας αμοιβής και τούτο πέραν του ότι μπορούσαν να καταβάλουν το ποσό αυτής με βάση τους ευνοϊκούς όρους που περιέχονται στην προαναφερόμενη ειδική συμφωνία της αιτούσας με το ως άνω σωματείο αλλά δεν το έπραξαν από λόγους αναγόμενους στους ίδιους. Με βάση τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά πιθανολογείται ότι οι καθ' ων υποχρεούνται να καταβάλουν στην αιτούσα εύλογη αμοιβή η οποία σύμφωνα με το προαναφερόμενο αμοιολόγιο της αιτούσας σε συνδυασμό με το είδος της επιχείρησης εκάστου των καθ' ων, την έκταση που αυτή καταλαμβάνει και το χρόνο λειτουργίας της, θα πρέπει να καθοριστεί: 1) Στο ποσό των 1.500,00 ευρώ για καθένα από τα έτη 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 και 2016 και συνολικά, στο ποσό των 9.000,00 ευρώ (1.500,00 ευρώ X 6 έτη) για καθέναν εκ των πρώτου, δεύτερης και τρίτης των καθ' ων, 2) στο ποσό των 1.500,00 ευρώ για καθένα από τα έτη 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 και 2016 και, συνολικά, στο ποσό των 10.500,00 ευρώ (1.500,00 ευρώ X 7 έτη) για την πέμπτη των καθ' ων και 3) στο ποσό των 2.100,00 ευρώ για καθένα από τα έτη 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 και 2016 και, συνολικά, στο ποσό των 14.700,00 ευρώ (2.100,00 ευρώ X 7 έτη) για την έκτη των καθ' ων ενώ θα πρέπει να σημειωθεί ότι στα ως άνω χρηματικά ποσά θα πρέπει να υπολογιστεί και ο αντίστοιχος Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, πιθανολογήθηκε ότι συντρέχει επείγουσα περίπτωση για την προσωρινή επιδίκαση του μισού της παραπάνω αμοιβής προκειμένου να καλυφθούν οι άμεσες και μη επιδεχόμενες αναβολή βιοτικές ανάγκες των δικαιούχων μελών της αιτούσας, πολλοί εκ των οποίων αποβλέπουν στο μοναδικό αυτό έσοδο για τη συντήρησή τους, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη του γεγονότος ότι υφίσταται ανάγκη κάλυψης των δαπανών της αιτούσας σε συνδυασμό με το ότι οι καθ' ων έχουν ήδη αποκομίσει σημαντικό οικονομικό όφελος από τη χρήση των έργων των μελών της αιτούσας κατά τη λειτουργία των επιχειρήσεών τους καθ' όλα τα παραπάνω έτη. Συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση θα πρέπει να γίνει δεκτή και ως κατ' ουσίαν βάσιμη ως προς τους πρώτο, δεύτερη, τρίτη, πέμπτη και έκτη των καθ' ων και: α) Να καθοριστεί προσωρινά το ύψος της εύλογης και ενιαίας αμοιβής που οφείλουν να καταβάλουν οι καθ' ων στην αιτούσα για τα παραπάνω έτη στο συνολικό ποσό: 1) των 9.000,00 ευρώ για καθέναν από τους πρώτο, δεύτερη και τρίτη των καθ' ων, 2) των 10.500,00 ευρώ για την πέμπτη των καθ' ων και 3) των 14.700,00 ευρώ για την έκτη των καθ' ων, πλέον του αναλογούντος επί των ως άνω ποσών Φ.Π.Α.. β) Να υποχρεωθεί έκαστος των ανωτέρω καθ' ων να καταβάλει προσωρινά στην αιτούσα το μισό της προπάνω αμοιβής, δηλαδή το ποσό των 4.500,00 ευρώ (9.000,00 X ½) καθένας από τους πρώτο, δεύτερη και τρίτη των καθ' ων, το ποσό των 5.250,00 ευρώ (10.500,00 X ½) η πέμπτη των καθ' ων και το ποσό των 7.350,00 ευρώ (14.700,00 X ½) η έκτη των καθ' ων, με το νόμιμο τόκο από την επόμενη ημέρα από την επίδοση της αίτησης μέχρι την εξόφλησή τους, πλέον του

104/144/ΑΦ/2017



αναλογούντος επί του καταβλητέου ποσού Φ.Π.Α., για το οποίο οι καθ' ων οφείλουν τόκους από την επόμενη ημέρα από την έκδοση απόδειξης καταβολής της αμοιβής από την αιτούσα έως την εξόφλησή του. γ) Να υποχρεωθούν οι καθ' ων να υποβάλλουν στην αιτούσα κατάλογο με τους τίτλους του μουσικού ρεπερτορίου που χρησιμοποίησαν στις ως άνω επιχειρήσεις τους κατά τα ανωτέρω έτη ώστε να προβεί η αιτούσα στη διανομή των αμοιβών στους δικαιούχους (άρθρο 56 παρ. 4 Ν. 2121/1993). Τέλος, οι πρώτος, δεύτερη, τρίτη, πέμπτη και έκτη των καθ' ων θα πρέπει να καταδικαστούν στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων της αιτούσας λόγω της ήττας τους (άρθρα 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΔΙΚΑΖΕΙ** ερήμην του τέταρτου των καθ' ων και κατ' αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

**ΚΑΤΑΡΓΕΙ** την δίκη ως προς τον τέταρτο των καθ' ων.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** ό,τι κρίθηκε απορριπτέο στο σκεπτικό.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** κατά τα λοιπά την αίτηση ως προς τους πρώτο, δεύτερη, τρίτη, πέμπτη και έκτη των καθ' ων.

**ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ** προσωρινά το ύψος της εύλογης και ενιαίας αμοιβής που πρέπει να καταβάλουν στην αιτούσα οι πρώτος, δεύτερη, τρίτη, πέμπτη και έκτη των καθ' ων, για τους υλικούς φορείς ήχου που χρησιμοποίησαν στις αναφερόμενες στο σκεπτικό επιχειρήσεις τους: 1) Στο συνολικό ποσό των εννέα χιλιάδων ευρώ (9.000,00 €) για καθέναν από τους πρώτο, δεύτερη και τρίτη των καθ' ων για τα έτη 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 και 2016, 2) στο συνολικό ποσό των δέκα χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (10.500,00 €) για την πέμπτη των καθ' ων για τα έτη 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 και 2016 και 3) στο συνολικό ποσό των δεκαπεντακοσίων ευρώ (14.700,00 €) για την έκτη των καθ' ων για τα έτη 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 και 2016, πλέον του αναλογούντος επί των ποσών αυτών Φ.Π.Α..

**ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ** τους καθ' ων να καταβάλουν προσωρινά στην αιτούσα τα ακόλουθα χρηματικά ποσά: α) το συνολικό ποσό των τεσσάρων χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (4.500,00€) καθένας από τους πρώτο, δεύτερη και τρίτη των καθ' ων, β) το συνολικό ποσό των πέντε χιλιάδων διακοσίων πενήντα ευρώ (5.250,00 €) η πέμπτη των καθ' ων και γ) το συνολικό ποσό των επτά χιλιάδων τριακοσίων πενήντα ευρώ (7.350,00 €) η έκτη των καθ' ων, με το νόμιμο τόκο από την επόμενη ημέρα από την επίδοση της αίτησης έως την εξόφλησή τους, πλέον του αναλογούντος επ' αυτών Φ.Π.Α. για το οποίο οι καθ' ων οφείλουν τόκους από την επόμενη ημέρα από την έκδοση απόδειξης καταβολής της αμοιβής από την αιτούσα έως την εξόφλησή του.

**ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ** τους πρώτο, δεύτερη, τρίτη, πέμπτη και έκτη των καθ' ων να υποβάλουν στην αιτούσα κατάλογο με τους τίτλους του μουσικού ρεπερτορίου που έκαστος εξ αυτών

114/144/ΑΦ/2017

χρησιμοποίησε στην επιχείρησή του κατά τα ανωτέρω έτη για τα οποία καθορίστηκε το ύψος της εύλογης και ενιαίας αμοιβής της απούσας για έκαστο των καθ' ων.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους πρώτο, δεύτερη, τρίτη, πέμπτη και έκτη των καθ' ων στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων της απούσας, το ύψος των οποίων ορίζει στο ποσό των πεντακοσίων ευρώ (500,00 €).

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του στη Βέροια, στις 24-4-2017, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(για τη δημοσίευση)

ΠΙΣΤΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Θεωρήθηκε για τη νόμιμη  
σάμανση του.

27-4-2017

Γραμματέας

