

(Γ.Α.Κ. 5774/2009)

Αριθμός 21/2011

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ
(ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΙΚΡΟΔΙΑΦΟΡΩΝ)

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Βιολέττα Λαγογιάννη και τη Γραμματέα Δήμητρα Παπανδρέου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 14.10.2010 για να δικάσει την από 29.10.2009 αγωγή, με αριθμό καταθέσεως 299/2009, μεταξύ των:

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1) Του Αστικού μη κερδοσκοπικού συνεταιρισμού περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΑΠΟΛΛΩΝ – ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ ΜΟΥΣΙΚΩΝ ΣΥΝ.Π.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 2) Ο Αστικός μη κερδοσκοπικός συνεταιρισμός περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΕΡΑΤΩ – ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΡΑΓΟΥΔΙΣΤΩΝ – ΕΡΜΗΝΕΥΤΩΝ

ΣΥΝ.Π.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και 3) Της Αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ ή ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑΣ», με τον διακριτικό τίτλο «GRAMMO», που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που εκπροσωπήθηκαν από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους Μαργαρίτη Μέλλιο.

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: , στην εκμετάλλευση του οποίου ανήκει το αναψυκτήριο « », που βρίσκεται στον , που παραστάθηκε με την πληρεξούσια δικηγόρο του Ιωάννα Μαρώση.

Της αγωγής αυτής δικάσιμος ορίσθηκε με την από 02.11.2009 Πράξη της Ειρηνοδίκη, η 29.04.2010 και έπειτα από αναβολή αυτή που αναφέρεται στην αρχή.

Αφού εκφωνήθηκε η υπόθεση από τη σειρά του εκθέματος, το Δικαστήριο έλαβε υπόψη όσα γράφθηκαν στα πρακτικά.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Στην κρινόμενη αγωγή μικροδιαφοράς οι ενάγοντες ιστορούν ότι είναι νόμιμα συνεστημένοι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης και προστασίας συγγενικών δικαιωμάτων σύμφωνα με το άρθρο 54 Ν. 2121/1993 και έχουν δικαίωμα είσπραξης αμοιβής για λογαριασμό των εκπροσωπούμενων από αυτούς-δικαιούχων μελών, καθώς και

2^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 21/2011 αποφ. του Ειρηνοδικείου Πειραιά
(Διαδικασία Μικροδιαφορών)

των αλλοδαπών δικαιούχων. Ότι ο εναγόμενος διατηρεί στον
(οδός) επιχείρηση-
με την ονομασία « [» και
χρησιμοποιούσε καθ' όλο το έτος 2009 σε καθημερινή βάση
κατά τις ώρες λειτουργίας του υλικούς φορείς ήχου με
αλλοδαπό μουσικό ρεπερτόριο με τα αναφερόμενα στην
αγωγή, δειγματοληπτικά, μουσικά έργα, αρνούμενος να
συμφωνήσει και να πληρώσει την εύλογη αμοιβή σύμφωνα με
το δημοσιευμένο αμοιβολόγιο που ανέρχεται σε 100 ευρώ
πλέον ΦΠΑ 19%, δηλαδή 119 ευρώ. Ζητούν για το λόγο αυτό
οι ενάγοντες να καθοριστεί το ύψος της εύλογης και ενιαίας
αμοιβής τους για το έτος 2009 στο ποσό των 119 ευρώ (δηλ.
ζητείται πλέον ο οριστικός καθορισμός) και να υποχρεωθεί ο
εναγόμενος να τους καταβάλει το ποσό αυτό με τον νόμιμο
τόκο όπως ειδικότερα ζητείται στην αγωγή, επιμεριζόμενο
κατά τα εις την αγωγή αναφερόμενα ποσοστά για την κάθε
εκπροσωπούμενη κατηγορία. Ζητούν ακόμη να υποχρεωθεί ο
εναγόμενος να τους προσκομίσει καταλόγους με τους τίτλους
του αλλοδαπού μουσικού ρεπερτορίου που χρησιμοποίησε
κατά το επίδικο έτος, προκειμένου οι ενάγοντες να προβούν
στη διανομή των αμοιβών στους δικαιούχους με την απειλή
χρηματικής ποινής 1.000 ευρώ για κάθε παράβαση της
απόφασης, ζητούν τέλος οι ενάγοντες τη δικαστική τους
δαπάνη. Η κρινόμενη αγωγή, αρμοδίως καθ' ύλη και κατά

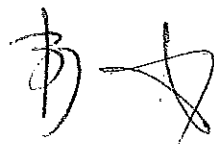
τόπο φέρεται προς συζήτηση στο Δικαστήριο τούτο (άρθρα 14 παρ. 1^α, 22 ΚΠολΔ σε συνδυασμό προς το άρθρο 49 Ν. 2121/1993) κατά τις ειδικές περί μικροδιαφορών διατάξεις (άρθρα 466-472 ΚΠολΔ), έχουν καταβληθεί τα νόμιμα τέλη συζήτησης, καθώς και το ανάλογο δικαστικό ένσημο (υπ' αριθ. 405470 αγωγ.).

Κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση της κρινόμενης αυτής αγωγής και μετά την υποβληθείσα από την πληρεξουσία δικηγόρο του εναγομένου ένσταση εξόφλησης, ο πληρεξούσιος δικηγόρος των εναγόντων δήλωσε ότι περιορίζει το αίτημα της αγωγής ως προς το αίτημα της δικαστικής δαπάνης. Η δήλωση αυτή των εναγόντων δεν συνιστά παραίτηση από το δικόγραφο της κρινόμενης αγωγής με την έννοια των άρθρων 294 και 297 ΚΠολΔ, αλλά η δήλωση αυτή έγινε επειδή έπαψε να υπάρχει το έννομο συμφέρον των εναγόντων για το κύριο αντικείμενο της αγωγής και η οποία πρέπει να απορριφθεί. Οπότε η δικαστική δαπάνη καθορίζεται πλέον κατ' ανάλογη εφαρμογή της παραγράφου 2 του άρθρου 188 ΚΠολΔ, που ορίζει ότι «Σε περίπτωση αποδοχής της αγωγής τα έξοδα της δίκης επιβάλλονται σε βάρος του διαδίκου που αποδέχεται, με την επιφύλαξη της διάταξης του άρθρου 177» (Βαθρακοκοίλης ερμ. άρθρου 295 ΚΠολΔ, αριθ. 8 -Θεοδωρόπουλος έκδ. 1988, ερμ. άρθρ. 295 ΚΠολΔ- ΑΠ 1637/1984 ΝοΒ 33,1018).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

Απορρίπτει την αγωγή.



**3^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 21/2011 αποφ. του Ειρηνοδικείου Πειραιά
(Διαδικασία Μικροδιαφορών)**

Καταδικάζει τον εναγόμενο στη δικαστική δαπάνη των εναγόντων που ορίζει σε εκατό (100) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Πειραιά, στις 07.02.2011, σε έκτακτη, δημόσια και στο ακροατήριό του συνεδρίαση, με απόντες τους διαδίκους και τους πληρεξουσίους δικηγόρους τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

